

רע"פ 6374/14 - גבי מושיב נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 6374/14

לפני:

גבי מושיב

ה המבקש:

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז מרכז (כב' השופטים: א' טל (נשיא), א' מקובר, ד"ר ש' בורנשטיין) מתאריך 07.09.2014 ב-עפ"ג 5839-06-14; בקשה לעיכוב ביצוע גזר הדין

בשם המבקש:

עו"ד ירון פורר

החלטה

1. לפני בקשה רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז מרכז (כב' השופטים: א' טל (נשיא), א' מקובר, ד"ר ש' בורנשטיין) מתאריך 07.09.2014 ב-עפ"ג 5839-06-14, בגין נדחה ערעורו של המבקש על גזר דין של בית משפט השלום הנכבד ברוחבות (כב' סגנית הנשיאה ע' רון) מתאריך 14.5.2014 באربעה תקים פליליים שאוחדו (ת"פ 12-07-43347; ת"פ 11-03-18170; ת"פ 13-03-49139).

לצד הבקשה למתן רשות ערעור הגיש המבקש גם בקשה לעיכוב ביצוע גזר הדין.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסקי דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין

להלן אביה הנתונים הנדרשים להכרעה.

תמצית הרקע העובדתי

2. המבוקש הורשע על פי הודהתו, במסגרת הסדר טיעון (לא הסכמה על העונש), בבית משפט השלום הנכבד בארבעה כתבי האישום שייחסו לו לפיהם המבוקש ביצע את המעשה הבאים: התפרצויות למקומות מוגרים בצוותא, תוך גניבת מצלמות האבטחה שבמוקם, ומעשה פיזיות ורשלנות ברכב במהלך ההימלטות מהשוטרים שדליך בעקבותיו; פירוק שני גללי רכב חונה יחד עם נאשם נוסף, והימלטות משוטר שהגיע למקום וביקש לעכברם; התפרצויות לדירה וגניבת 5,000 ש"ח ותכשיטים; גניבת בקבוק בשווי של 666 ש"ח מחנות סופר פארם, זאת עת היה אמרור לשחות בתנאים מגבילים.

3. בית משפט השלום הנכבד גזר על המבוקש את העונשים הבאים: 30 חודשים מאסר בפועל המורכבים מ-28 חודשים מאסר בגין העבירות האמורות והפעלה בחופף ובמצטבר של 4 חודשים מאסר על תנאי שבו תלויים וועודים כנגדו, 10 חודשים מאסר על תנאי, וקנס בסך של 2,500 ש"ח.

4. המבוקש ערער על גזר הדין בפני בית המשפט המחוזי הנכבד, אולם זה דחה את ערעורו.

מכאן הבקשה שבפני.

טענות המבוקש

5. המבוקש חוזר בבקשתו על טعونות שטען בפני בית המשפט המחוזי הנכבד. בהשגתיו על פסק הדין של בית המשפט המחוזי, המבוקש מתיחס בעיקר לפער הקיים בין המלצה שירות המבחן - להשית עליו עונש Shirutzha בעבודות שירות, לבין גזר הדין שנייתן בפועל – 30 חודשים מאסר. עוד ציין המבוקש שהוא נדרש להתחשב במסיבות מסוימות שחלו לגביו, בין היתר, העובدة שהודה במעשייו, גילו הצעיר, העובدة שמדובר במאстроו הראשון, והפגיעה שעלולה להיגרם להיליך השיקומי אותו הוא עבר.

דין והכרעה

.6. לאחר שעניינו בבקשתו ובחוואר שצורף לה הגעתו למסקנה כי דין הבקשה להידחות, כפי שאנמק מיד.

.7. הלהקה היא כי רשות ערעור "בגלאול שלישי" תנתן רק במקרים שבהם מתעוררת שאלה בעלת חשיבות משפטית, החורגת מעניינים של הצדדים הקיימים להליך (ראו: ר"ע 103/82 חנין חיפה בע"מ נ' מצט א/or (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לוא(3) 123 (1982) (להלן: החלטת חנין חיפה); רע"פ 4515/07 אבו שנב נ' מדינת ישראל (17.10.2007) (להלן: ענין אבו שנב), או במקרים שמתגללה בהם אי-צדק בולט, או מתעורר חשש כי נגרם ל המבקש עיוות-דין (עיננו: רע"פ 6487/12 דבר נ' מדינת ישראל (15.7.2013)). זאת ועוד: במקרים שבהם הבקשה מתייחסת רק לחומרת העונש, הלהקה היא שרשوت ערעור תינתן רק במקרים נדירים במיוחד, שבהם ניכרת סטייה משמעותית ממידיניות העונשה המקובלת, או הרואה, בהתאם לנסיבות הענן (ראו למשל: רע"פ 3929/09 דהן נ' מדינת ישראל (16.08.2009)).

.8. בעניינו, המבקש כלל לא צביע על טעם שמכוחו בקשה חורגת מעניינו הפרטני. בנוסף, בטענותיו לא הצליח המבקש להראות שגזר הדין שניית בעניינו חורג ממידיניות העונשה באופן המצדיק מתן רשות ערעור "בגלאול שלישי". בית משפט השלום בחר את טענותיו של המבקש, אף התייחס להמלצת تسוקיר המבחן שנמסרה בעניינו. בהקשר זה, קבע בית משפט השלום הנכבד, בין השאר, כר:

"מדובר [ב המבקש] אשר אכן במהלך השנים 2011 – 2012 חזר וביצע עבירות שונות... סוף דבר הוא אף ביצע עבירה נספת ומאוחרת מבין כולן במהלך שנת 2013, תוך שהוא נתון בתנאים מגבלים ותוך הפרתם של תנאים אלה וטור שהעונש מותנה תלוי ועומד נגדו."

...

במהלך כל השנים שעבדו ואף כאשר הליכים משפטיים היו תלויים ועומדים בעניינו בחר [ה המבקש] שלא לעבור כל טיפול ואף דחה את הצעות שירות המבחן להשתלב בהליך טיפול והמשיך בדרכיו העבריניינות, בקשריו עם גורמים שלו ולים וראויים אף המשיך ביצוע עבירות. עתה משחרב גזר הדין הקרב ובאות תליה מעיל ראשו, הסכים להירთם לטובת הליך טיפול, אשר טרם החל ואשר מלבד הבעת נוכנות לעבור אותו, לא הראה [ה המבקש] כל רצינות והשיקעת מאמצים ניכרים בעניינו.

על כן לא מצאתי לקבל את המלצות שירות המבחן אשר אין בהן כדי לשרת את האינטרסים הציבוריים ועל כך כבר נאמר לא אחת על ידי בית המשפט העליון, כי שירות המבחן שוקל את שיקוליו של [ה המבקש] ואת אלו בלבד, בעוד שעל בית המשפט לשקל את מכלול השיקולים ובכללם את האינטרס הציבורי שבעונשה".

גם בית המשפט המחויז, התייחס לטענות של המבקש שהועלו בבקשתו שלפני, אך נוכח חומרת העבירות ונסיבות ביצוען – לא נמצא להתערב בגזר הדין.

.9. נוכח כל האמור לעיל – הבקשה נדחתת ועימה נדחית גם הבקשה לעיוב ביצוע. המבקש יתיצב איפוא לרצוי מסרו, כפי שנקבע בבית המשפט המחויז.

ניתנה היום, ח' בתשרי התשע"ה (2.10.2014).

שפט

עמוד 4

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il