



רע"פ 620/15 - ראיד עומרי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 620/15

לפני: כבוד השופט ח' מלצר

המבקש: ראיד עומרי

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי נצרת (כב' סגן הנשיא ד"ר א' אברהם) מתאריך 19.1.2015 ב-עפ"ת 40081-10-14

בשם המבקש: עו"ד עומיר א' מריד

החלטה

1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי הנכבד בנצרת (כב' סגן הנשיא ד"ר א' אברהם) מתאריך 19.1.2015 ב-עפ"ת 40081-10-14, בגדרו נדחה ערעורו של המבקש על פסק דינו של בית המשפט לתעבורה הנכבד בנצרת (כב' השופט א' אחטר) מתאריך 10.9.2014 ב-תת"ע 4001-07-14, אשר במסגרתו הורשע המבקש והושתו עליו עונשים בהתאם להסדר הטיעון שנערך עימו.

לצד בקשת רשות הערעור, המבקש הגיש בקשה לעיכוב ביצוע עונש הפסילה שהושת עליו.

להלן אביא את הנתונים הנדרשים להכרעה.

עמוד 1



רקע עובדתי

2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה בלא רישיון נהיגה באופנוע שהיה רשום על שמו. בתאריך 3.9.2013 הגיש המבקש בקשה לבית המשפט לתעבורה הנכבד לדחות את הדיון אליו הוזמן. בקשתו נענתה והדיון נדחה. בחלוף כשנה, בתאריך 10.9.2014 התקיים הדיון בעניינו של המבקש. מפאת חשיבות הדברים להכרעה אביא את פרוטוקול הדיון כלשונו:

"הנאשם: אני לא יודע איך מתנהל ההליך, אכן פניתי לבית המשפט לפני שנה ובקשתי דחיה ובית המשפט נעתר לבקשתי וגם היום אני מבקש דחיה של חודשיים שלושה.

הצדדים: מודיעים לבית המשפט כי הגענו להסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בעובדות ובעבירה המיוחסת לו בכתב האישום, יורשע בו ויוטלו עליו העונשים הבאים:

קנס בסך של 750 ש"ח, אשר ישולם תוך 90 יום מהיום.

פסילה בפועל לתקופה של 4 חודשים וזאת נוכח הסרת המחדל.

פסילה על תנאי לתקופה של 4 חודשים למשך 3 שנים.

מאסר על תנאי של 4 חודשים למשך 3 שנים.

בית המשפט מודיע לצדדים כי איננו קשור להסדר הטיעון, וכי קיימת אפשרות שלא יגזור על הנאשם את העונש המוסכם.

הנאשם: אני מודה בעובדות ובעבירה המיוחסת לי בכתב האישום".

3. נוכח האמור לעיל – בית המשפט לתעבורה הרשיע את המבקש בעבירה שיוחסה לו, והשית על המבקש את העונשים שהוסכמו בין הצדדים ונרשמו בפרוטוקול.

4. המבקש ערער כנגד פסק דינו של בית המשפט לתעבורה – לבית המשפט המחוזי. במסגרת הערעור המבקש ביקש לחזור בו מן ההסדר שהוסכם. לטענת המבקש, במהלך הדיון הוא ביקש את דחייתו של הדיון לצורך שכירת עורך דין, אך נענה בשלילה על ידי בית המשפט, אשר הפעיל עליו לחץ להגיע להסדר, וסופו שהסכים להסדר בלי שניתן לו להיוועץ בעורך דין ובלי שהבין אל-נכון את משמעות ההסדר.

5. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור ומכאן הבקשה שלפני.

טענות המבקש



6. ב"כ המבקש טוען כי בית המשפט לתעבורה הפעיל על המבקש לחץ כבד כדי לסיים את התיק באותו הדיון. כפועל יוצא מכך המבקש קיבל את הסדר הטיעון שהוצע, תוך שנמנעה ממנו האפשרות לנהל את התיק כשהוא מיוצג על ידי עורך דין, והכל מבלי שהמבקש מבין את משמעות ההליך ונפקותו.

עוד טוען ב"כ המבקש כי עניינו של המבקש מעלה סוגיה עקרונית בדבר ניהול ההליך הפלילי, הזכות להליך הוגן, זכות הייצוג בפלילים.

דיון והכרעה

7. לאחר עיון בבקשה ובחומר שצורף לה, הנני סבור כי דין הבקשה להידחות. מיד אפרט את הנימוקים להחלטתי.

8. הלכה היא כי רשות ערעור "בגלגול שלישי" תנתן רק במקרים שבהם מתעוררת שאלה בעלת חשיבות משפטית, החורגת מעניינם של הצדדים הישירים להליך (ראו: ר"ע 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) 123 (1982); רע"פ 4515/07 אבו שנב נ' מדינת ישראל (17.10.2007)), או במקרים שמתגלה בהם אי-צדק בולט, או מתעורר חשש כי נגרם למבקש עיוות-דין (עיינו: רע"פ 6487/12 דביר נ' מדינת ישראל (15.7.2013)).

9. חרף העובדה שב"כ המבקש מנסה לשוות לטענותיו אופי עקרוני – נראה כי בפועל הן אינן כאלה. אפשרותו של נאשם לחזור בו מהודייתו נדונה בפסיקה, ונקבע כי "היתר כאמור יינתן בנסיבות חריגות, בהתקיים פסול בהודיה עקב פגם ברצונו החופשי ובהבנתו של הנאשם את משמעות הודייתו או אם ההודיה הושגה שלא כדין באופן המצדיק פסילתה" (ע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(1) 577, 621 (25.12.2002)). כן נקבע כי "שקילת האפשרות להתיר חזרה מהודיה צריכה להיעשות בכל מקרה ומקרה על פי מכלול נסיבותיו" (ע"פ 635/05 דענא נ' מדינת ישראל (26.11.2007); ההדגשות שלי – ח"מ). מכאן עולה, כי טענותיו של ב"כ המבקש אינן מעוררות כל שאלה עקרונית, והשגותיו נטועות בנסיבות המקרה הפרטני של המבקש.

גם לא מצאתי שמתקיים בעניינו של המבקש עיוות דין, וזאת נוכח נימוקיו של בית המשפט המחוזי בדחותו את הערעור. למבקש עמדה כשנה כדי לשכור לעצמו עורך דין, בעקבות בקשתו הראשונה לדחות את הדיון. פרוטוקול הדיון איננו תומך אף בטענותיו של המבקש בדבר לחץ כבד שהופעל עליו מצדו של בית המשפט. המבקש הינו בוגר ובעל השכלה (מורה), ועל כן הטענה לפיה הוא לא הבין את משמעותה המשפטית של הודאתו איננה משכנעת על פניה. מעבר לכך, כבר במסגרת בקשתו לדחיית מועד דיון מתאריך 3.9.2013 – המבקש כתב שהוא מעוניין לבחון את האפשרות לבוא בדברים עם המשיבה כדי לסיים את התיק בהסדר הוגן. מכך גם ניתן ללמוד על עמדתו של המבקש ביחס לאישום גופו.

10. נוכח כל האמור לעיל – הבקשה נדחית, וגם הבקשה לעיכוב ביצוע מתייתרת.



ניתנה היום, ט"ז בשבט התשע"ה (5.2.2015).

ש ו פ ט
