

רע"פ 6177/14 - יחיאל מרכוביץ' נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 6177/14

כבוד השופט ס' ג'ובראן

לפני:

יחיאל מרכוביץ'

ה牒:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה

בקשת רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט
המחוזי בתל אביב-יפו מיום 4.9.2014 בעפ"ת
55885-07-14 שנitin על ידי כבוד השופט רענן בן-יוסף
עו"ד אהוד קעטבי

בשם המ牒:

עו"ד אופיר טישלר

בשם המשיבה:

החלטה

1. בקשת רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי בתל אביב (השופט ר' בן-יוסף) בעפ"ת 55885-07-14 מיום 4.9.2014, במסגרתו נדחה ערעור המ牒 על גזר הדין של בית משפט השלום לעובורה בתל אביב בפ"ל 13-06-264 מיום 14.7.2014, לפיו הושטו על המ牒 21 חודשים מסר לרצוי בפועל, בגין התקופה בה שגה במעצר; פסילה מלכבל או מלחזיק רישיון נהיגה לתקופה של שבע שנים בפועל; מסר על תנאי בן שנה לשושןנים, שלא יעבור עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בשכרות, נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים או נהיגה כאשר רישיון הנהיגה פג תוקפו העולה על שנה אחת; פסילת רישיון הנהיגה לשנה אחת על תנאי למשך שלוש שנים.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

2. נגד המבוקש הוגש מספר כתבי אישום המייחסים לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: הפקודה); נהיגה ללא רישון נהגה תקף, לפי סעיף 10 לפקודת; שימוש ברכב ללא פוליסת ביטוח בתוקף, לפי סעיף 2 לפקודת רכב מנوعי [נוסח חדש], התש"ל-1970; נהיגה ללא רישוןרכב תקף, לפי סעיף 2 לפקודת; נהיגה בשכרות לפי סעיף 62(3) בקשר עם סעיף 39(א) לפקודת; נהיגה ברכב שהורד מהכਬש, לפי תקנה 67 לפקודת; נהיגה בחוסר זהירות, לפי תקנה 21(ג) בקשר עם תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961.

3. על-פי עובדות כתבי האישום, ייחסו למבוקש שלושה איורים נפרדים של נהיגה בזמן פסילה; איור אחד של נהיגה בשכרות ורכב שהורד מן הכבש; ואיור אחד של נהיגה ב מהירות מופרצת בשיעור של 126 קמ"ש. המבוקש הורשע בבית משפט השלום לתעבורה על סמך הודהתו בעובדות כלל כתבי האישום. ביום 7.7.2014 הוגש לבית המשפט תסaurus שירות מב奸 בעניינו של המבוקש, על פי למבוקש-100 הרשעות קודמות בעבירות תעבורה. נמצא כי המבוקש מתקשה להתייחס לביעיות שבمعنى המזוללים בחוקי התעבורה, באופן המצביע על התנהלות חסרת גבולות. כן נמצא, כי מעורבות גורמי אכיפת החוק אינה מرتעה אותו כלל. שירות המבחן ציין כי המבוקש אינו מבין את חומרת מעשי או מגלה אחריות, ועל אף שלקח בחשבון את מצבו הבריאותי - לא מצא מקום לבוא בהמלצת טיפולית.

4. בגור דין של בית משפט השלום ציין, כי מדובר בנהג בעל עבר תעבורתי מכבד הן בכמות העבירות והן במהותן. בית המשפט התייחס למצאי תסaurus שירות המבחן, ציין כי ניכר שפסילותו הקודמת לא יצרו אצל המבוקש את מידת הרתעה המתבקשת. אל מול שיקולים אלה, התייחס בית המשפט להיות המבוקש נהג ותיק, משנת 1974, ולהודהתו במיחס לו. כן נלקח בחשבון מצבו הבריאותי הקשה. בית המשפט קבע כי מתוך הענישה ההולמת לעבירה של נהיגה בזמן פסילה נוע בין שבעה חודשים ל-20 חודשים מאסר. בצוירוף העבירות הננספות שנרשמו למבוקש, קבע בית המשפט כי המתחם ינווע בין שבעה חודשים לשלוש שנים. על כל האמור, גזר בית משפט השלום את דין של המבוקש כאמור.

5. המבוקש ערער על גזר הדין וביום 4.9.2014 דחה בית המשפט המחויז את ערעורו. בית המשפט התייחס למסקיר שירות המבחן השלייל שנערך בעניין המבוקש, ציין כי מצבו הבריאותי והנפשי אינם מהווים חסינות מפני מאסר. כן ציין בית המשפט כי חשוב ש מצבו הבריאותי והמסמכים הרלוונטיים יבואו בפני רופא מטעם שירות בתי הסוהר.

הבקשה למתן רשות ערעור

6. המבוקש טוען כי מצבו הרפואי "סבירי", מרכיב וחמור עד מאד...עד כדי סיכון חיים ממשמעותי". הוא מצין את התופעות מהן הוא סובל, בטענה כי מצבו רק הולך ומחמיר. לשיטתו, הן בית המשפט המחויז והן בית משפט השלום לגרזו את דיןנו לנוכח מצבו הרפואי העדכני. הוא מצין כי המסתיר הרפואי האחרון שנערך בעניינו, מיום 30.7.2014, לאחר מתן גזר הדין, מלמד על החמרה במצבו. כן מצין המבוקש כי גם מצבו הנפשי רעוע.

7. ביום 20.4.2015 התקבלה תגובת המשיבה. לעומת זאת הדריך ההחלטה קודמות התייחסו למצבו הרפואי של המבוקש. המשיבה מצינית כי משיקולי זיהירות היא פנתה למומחה חיצוני בתחום הקרדיולוגיה, ד"ר ישראל תמרי (להלן: ד"ר תמרי), על מנת שיבחן את מצבו של המבוקש. ד"ר תמרי קבע ביום 13.4.2015 כי מבחינה רפואית קרדינאלית, המבוקש כשיר לשאת בעונש של 21 חודשים מאסר, בכפוף לכך שתנאי הכליאה יותאמו למצבו והוא יהיה תחת פיקוח רפואי יומי. עוד מצינית המשיבה, כי היא פנתה לקצין הרפואה הראשי בשירות בתי הסוהר, אשר העביר לה מסמך המאשר כי המבוקש יכול להשתלב בתנאים מתאימים במר"ש.

8. הולכה היא, כי אין מעניקים רשות לערעור שני, אלא אם עולה טענה בעלת חשיבות כללית, בין משפטית ובין ציורית (ראו ר"ע 103/1982 חנין חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר חיה) (13.7.1982) (להלן: חנין חיפה)). בעניינו בקשה רשות הערעור אינה מעוררת שאלת משפטית עקרונית שכזו וה המבקש לא הציע על עילה המצדיקה דין ב"גלוול שלישי" בהתאם להלכת חנין חיפה.

9. ליבת של בקשה רשות ערעור זו היא במצבו הבריאותי הקשה של המבקש. אולם ניכר, כי הערכאות הקודמות אכן התייחסו לכך וכך נתנו לכך את המשקל הרואוי. אני סבור כי די בכך כדי למנוע את התערבותו של בית משפט זה בסוגיה, אך יצוין כי מסקנה זו מתחדשת לנוכח פנייתה של המושבה לד"ר תמרי, אשר סיפק חוות דעת מעודכנת עוד בשבוע הקרוב. המבקש נמצא כשיר לשאת בעונש המאסר בכפוף לתנאים מתאימים, אשר שירות בתי הסוהר אישר כי ניתן להעניק לבקשתו במסגרת מאסר במר"ש. יש לציין כי עסקין באדם בעל הרשעות רבות קודומות, אשר עד היום לא הביע הבנה או כוונה להשתנות. דומה כי אין מנוס מהטלת עונש מאסר אשר יש בו יותר מן ההרטעה, בתקופה כי בהמשך המבקש ימקדד את משאביו במצבו הרפואי, ולא בбиוצע חוזר של עבירות תעבורה.

10. בנסיבות העניין, הבקשה נדחתה.

על המבקש להתייצב לתחילת ריצוי עונשו בביבמ"ר ניצן ביום 17.5.2015 לא יוארה מהשעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברטותו תעוזת זהות או דרכון. על המבקש לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למילוי מוקדם, עם ענף אבחון ומילוי של שב"ס בטלפון: 08-9787337, 08-9787377.

ניתנה היום, ב' באיר התשע"ה (21.4.2015).

שפט