

## רע"פ 5955/17 - הרהה מאיר יצחק נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון  
רע"פ 5955/17

לפני:

כבוד השופט ד' מינץ

ה המבקש:

הרהה מאיר יצחק

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז בתל אביב-יפו (כב' השופט ר' בן יוסף), בעפ"ת 27.6.2017, מיום 38468-06-17

בשם המבקש:  
עו"ד דוד גולן  
בשם המשיבה:  
עו"ד הדר פרנקל

### החלטה

הבקשה שבכותרת הוועברה לטיפולי בעת האחרונה.

1. במסגרת הבקשה מתבקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז בתל אביב-יפו (כב' השופט ר' בן-יוסף) מיום 27.6.2017 בעפ"ת 38468-06-17, בגין נדחה ערעורי של המבקש על גזר דין של בית משפט השלום לטעורה בתל אביב-יפו (כב' השופט ד' סעדון) מיום 24.5.2017 בת"ד 4605-10-15, בו הושטו על המבקש 14 חודשים מאסר בפועל, 40 חודשים פסילת רישון נהיגה, מסר על תנאי ופסילת ראשון נהיגה על תנאי.

רקע והליכים קודמים

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

2. ביום 19.10.2015 הגישה המשיב נגד המבוקש כתוב אישום מתוקן לבית משפט השלום לתעבורה במסגרתו ייחסו לו העברות הבאות: נהייה בזמן פסילה, עבירה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש, התשכ"א-1961] (להלן: הפקודה); נהייה עם רישון נהייה שאין תקף לאותו סוג הרכב, עבירה לפי סעיף 10(א) לפקודה; נהייה בנסיבות ראש, עבירה לפי סעיפים 62(2) ו-38(2) לפקודה.

3. על פי עבודות כתוב האישום המתוקן, ביום 6.10.2015, ובעת שהייתה פסול מנהגיה ומתקבל רישון נהייה, נהייה המבוקש ברכבו כשלצידו בת זוגתו (להלן: הנושא). הכבש בו נהייה הוא כביש דו-סטריא, בעל שטח הפרדה בניי בדמota גינה ועצים בין שני צווני הנסעה. בכתב האישום נטען כי המבוקש נHEYIG בנסיבות ראש בפרק שיטה מנטיב נסייתו לנטיב הנגדי, תוך שנסע על שטח הפרדה והתנגש בעץ ובתמרור עד שנעצר לבסוף בהיותו בנתיב הנגדי. כתוצאה מן התאונה נפגעה הנושא ופונתה לבית חולים והרכב ניזוק. ביום 23.2.2016 הורשע המבוקש במiosis לו בכתב האישום המתוקן על יסוד הودאותו.

4. ביום 24.5.2017 גזר בית משפט השלום את דיןו של המבוקש. במסגרת גזר הדין התייחס בית המשפט לכך שהמבוקש, שניג לא רישון בלב העיר תל אביב, סיכון את עצמו, את יתר משתמשי הדרך, ואת הנושא שישבה לצידו, תוך הפגנת רשלנות בדרגה גבוהה ביותר. בית המשפט הוסיף שבמקרה זה, למרבה המזל, תוצאות התאונה לא היו קשות, אולם בכך היה עשוי להיות חמורות הרבה יותר. נקבע כי מתוך העונש ההולם בנסיבות העניין נע בין מאסר על תנאי, פסילה בת 12 חודשים וקנס לבין 18 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילה למשך 50 חודשים, פסילה על תנאי, וקנס.

5. במסגרת קביעת העונש בתוך המתחם בית המשפט שקל לקולא את הودאותו המהירה של המבוקש; את השפעת העונש עליו ועל משפחתו; את העבודה שה מבוקש שהה במעטר בית מלא למשך כמספר חודשים; את העבודה שה מבוקש החל לניהל אורח חיים נורטטיבי. מנגד, בית המשפט שקל לחובת המבוקש את עברו הפלילי והתעבורי המכבד ואת העבודה כי הרשעותיו הקודמות והעונשים אותם ריצה בגין, לא הצלחו להרטיעו מלהשוב לסורו. הודגש כי הדבר במרקחה שלווי בו מושע המבוקש בעבירות דומות, וזאת לצד הרשעות בעבירות חמורות אחרות בפליליים. לאור האמור השית בית המשפט על המבוקש את העונשים המפורטים לעיל.

6. ביום 18.6.2017 הגיש המבוקש לבית המשפט המחויז את ערעורו על חומרת העונש. ביום 27.6.2017 דחה בית המשפט המחויז את ערעורו והותיר את העונש על כנו, בקובעו כך:

"איןני מאמין שהמערער שינה את דרכיו, אפילו תסקיים לא התבקש בעניין זה. נכון שהמערער נישא ונולד לו ילד, אך כאמור בפתח, את העבירות נשוא כתוב האישום עליו הוא נותן את הדין עשה בנסיבות אשתו. ... צר לי על המערער, צר לי יותר על אשתו ועל בנים הקטן, אף רק ענישה ראייה אותה ירצה בראשו תכenis בראשו קצת תבונה שעליו לлечך בדרך הנכונה. שלchner יותר ככלפי במרקחה זה תביא בהכרח לאכזריות ככלפי כל ציבור עובי הדרך, לרבות הוא עצמו, בזודאי משפחתו" (שורות 25-33).

מכאן הבקשה למתן רשות ערעור שלפנינו.

#### טענות הצדדים

7. המבוקש טוען כי בעניינו חל עיות דין חמור המצדיק את התעරבות בית משפט זה ב"גלאול שלישי". לשיטתו, העונש שנגזר עליו סוטה באופן קיצוני מרמת העונשה הנהוגה במקרים דומים. טוען כי בעת קביעת העונש בתור המתחכם, בית משפט השלים לא העניק את המשקל הרاءו לנסיבותו האישיות. בתוך כך, לא ניתן משקל הולם לרצון המבוקש לשנות את דרכיו, בדגש על כך שניוא, נולד לוILD וכן מצא מקום עבודה קבוע. בנוסף, לא ניתן משקל לכך ששחה ב"מעצר בית מלא" במשך כשמונה חודשים. לבסוף טוען כי הגם שאין חובה לעשות כן, מן הרاءו היה להפנות את המבוקש לקבלת תסקיר שירות המבחן טרם נגמר דין.

8. המשיבה טוענת מנגד, כי הבקשה איננה עומדת בקריטריונים אשר הותכו בפסקיקה לצורך מתן רשות ערעור. לגופם של דברים, טוען כי נסיבותו האישיות של המבוקש, לרבות טענות כי מאז ביצוע העבירות הוא שינה דרכיו ונישא, נשקו הן על ידי בית משפט השלים בגזר דין זה והן על ידי בית המשפט המוחזק בדחוותו את הערעור. העונש שהושת על המבוקש הינו עונש מאוזן ביחס לעבירות בהן הורשע ולנסיבות העניין, בשים לב לעברו הפלילי והתובורתי המכבד.

#### דין והכרעה

9. לאחר עיון בבקשתו, בחומר לצורף לה ובתגובה המשיבה, הגיעו לכל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

10. הלה היא כי רשות ערעור ב"גלאול שלישי" ניתנת רק במקרים חריגים בהם מתעוררת שאלה משפטית כבדת משקל, בעלת השלכות החורגות מעניינם של הצדדים היישרים להליך, או בנסיבות המעוורות חשש ממשי מפני עיות דין, או **או אכן חמור שנגזרים למבקש** (רע"פ 17/6481/al נ' מדינת ישראל ב' 2.11.2017; רע"פ 1122/11 גולדשטיין ב' מדינת ישראל (5.7.2017)). ברם, הבקשה שלפנינו אינה מעלה שאלה משפטית עקרונית והוא מתמקדת ככל בעניינו הפרטני של המבוקש ובחומרת העונש שהושת עליו. כמו כן, לא מצאתו כי למבקש נגרם עיות דין או כי מתקיימים שיקולי צדק אחרים התומכים במתן רשות ערעור בענייננו.

11. זאת ועוד, לא אחת נפסק כי השגה על חומרת העונש לבדה אינה מקימה, על דרך הכלל, עילה לדין ב"גלאול שלישי" לפני בית משפט זה, **למעט במקרים חריגים בהם מתגללה סטייה קיצונית מדיניות העונשה הרואיה והמקובלת בעבירות דומות** (רע"פ 14/4491 סורן נ' מדינת ישראל (29.6.2014); רע"פ 17/4558 פלוני נ' מדינת ישראל (26.6.2017)). בענייננו, העונש שהושת על המבוקש אינו חריג בצורה קיצונית מדיניות העונשה הנהוגה והמקובלת במקרים דומים, בצורה שמצוידה התערבות ב"גלאול שלישי" (השוו, למשל: רע"פ 17/5431 זדה נ' מדינת ישראל (5.9.2017)).

**די בטעמים אלו, כשלעצמם, כדי לדחות את הבקשה.**

12. **בבחינת למעלה מן הנדרש, אף לגופם של דברים דין הבקשה להידחות.** המבוקש ביצע את העבירות בהן הורשע כשבוערו שתי הרשעות קודמות בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף לאווטו סוג רכב, וכן הרשעה נוספת בגין נהיגה בגין פסילה. בנוסף, לחובת המבוקש הרשעות קודמות בעבירות פליליות, בין היתר בעבירות של סחר בסמים, עבירות אלימות ועבירות רכוש, בגין אף נדון בעבר לעונשי מאסר בפועל. כל אלו לא הרתיעו אותו מלשוב ולעbor את העבירות בהן הורשע בענייננו. בנוסף, בית משפט השלום העניק משקל לנטיותיו האישיות של המבוקש, לרבות העובדה שהחקים משפחחה ולהשפעת העונש שהושת על בני משפחתו. טענותיו של המבוקש הועלו במלואן לפני בית המשפט המחויזי ונדחו לגוף.

13. המבוקש יתיצב אפוא לריצויו עונש המאסר שנגזר עליו ביום 13.5.2018 עד לשעה 10:00 בבית מעצר ניצן או במקום אחר על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברטותו תעודת זהות או דרכון. על המבוקש בהתאם את הכנסתה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחן ומין של שירות בתי הסוהר בטלפון מס' 08-9787377 או 08-9787336.

ניתנה היום, כ"ז בניסן התשע"ח (11.4.2018).

ש | פ | ט