



רע"פ 5817/21 - עדי קורן נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 5817/21

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקש: עדי קורן

נגד

המשיב: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו החלקי של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופטים העמיתים אברהם טל וזהבה בוסתן וכב' השופט עידו דרויאן-גמליאל) מיום 2.5.2021, ועל פסק דינו המשלים של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופט העמית אברהם טל וכב' השופטים שמואל בורנשטין ועידו דרויאן-גמליאל) מיום 18.7.2021 בעפ"ג 47360-10-19

בשם המבקש: עו"ד הילה מזל מוהדב

החלטה

בקשת רשות ערעור על פסק דינו החלקי של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופטים העמיתים א' טלו-ז' בוסתן וכב' השופט ע' דרויאן-גמליאל) מיום 2.5.2021 וכן על פסק דינו המשלים של בית המשפט המחוזי (כב' השופט העמית א' טל וכב' השופטים ש' בורנשטין-ע' דרויאן-גמליאל) מיום 18.7.2021 בעפ"ג 47360-10-19, בגדרם נדחה ערעור המבקש על גזר הדין והחלטת החילוט שנתן בית משפט השלום בכפר סבא (כב' השופט א' שרון) בת"פ 43632-05-17.



1. המבקש הורשע על פי הודאתו בעבירות ייבוא סם מסוכן, החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת סם לצריכה עצמית, לפי סעיפים 13 בצירוף 19א ו-7(א) בצירוף 7(ג) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: פקודת הסמים המסוכנים).

על פי עובדות כתב האישום, המבקש הקים עסק לייבוא מחשבים מחו"ל. לצורך כך שכר כתובת להמצאת הסחורה המיובאת (להלן: המשרד) ופתח חשבון ייעודי לעסק (להלן: חשבון העסק). בתחילת חודש מאי 2017, הזמין המבקש מארצות הברית 62 מסכי מחשב שנשלחו בארגזים (להלן: הארגזים) ב-4 משלוחים שונים. הארגזים הגיעו לשדה התעופה בן גוריון, ובמהלך ביקורת שגרתית נמצאו בתוך כלל מסכי המחשב סמים מסוכנים מסוג קנביס, במשקל כולל של 22.16 ק"ג. למחרת הגעת הארגזים, הגיע למחסני שדה התעופה עובד שליחויות, אשר העביר את הארגזים למשרדו של המבקש. בעקבות זאת, נערך חיפוש במשרד, ונמצאו בו 2,800 שקלים במזומן על השולחן; 18,100 שקלים בתיקו האישי של המבקש; וכן טלפונים ניידים ומחשבים. בנוסף, נמצא המבקש כשהוא מחזיק בתוך מגירות השולחן וארגז מסמכים סמים מסוכנים מסוג קנביס במשקל 273.74 גרם. בהמשך נערך חיפוש בביתו של המבקש, בו נמצא סכום כסף בסך 660,000 שקלים, 2,790 פאונד, 1,165 אירו ו-20 דולר במזומן; מכשירי טלפון ומחשבים ניידים; וכן סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 25.9 גרם.

2. בסמוך להרשעתו, הכריז בית משפט השלום על המבקש כסוחר סמים לפי סעיפים 36א(א) ו-36א(ב) לפקודת הסמים המסוכנים. עוד הורה בית המשפט על קבלת תסקיר שירות מבחן בעניינו של המבקש.

3. בעניינו של המבקש הוגשו שלושה תסקירים. שירות המבחן עמד על כך שהמבקש נעדר עבר פלילי; לוקח אחריות על התנהגותו; ומגיע ממשפחה שחוותה מצבי חיים מורכבים. לאחר שתי דחיות, במהלכן שולב המבקש בטיפול שיקומי, המליץ שירות המבחן להעדיף את הפן השיקומי ולהטיל עליו צו מבחן לצד עונש מאסר שירוצה על דרך של עבודות שירות. חוות דעת הממונה על עבודות שירות מצאה כי המבקש מתאים לריצוי עונשו בעבודות שירות.

4. בגזר הדין, עמד בית משפט השלום על הערכים המוגנים שנפגעו, בהם הגנה על שלום הציבור מפני נזקי הסמים המסוכנים. בית המשפט עמד על כך שבעניינו מדובר בכמויות גדולות של סם מסוג קנביס וכי מעשיו של המבקש מאופיינים בתחכום ותכנון מוקדם. כן הודגש כי המניע למעשים הינו בצע כסף, על רקע העובדה שהמבקש נקלע לחובות. משכך, קבע בית המשפט את מתחם העונש ל-24 ועד 48 חודשי מאסר. עם זאת, בשים לב לנסיבותיו האישיות של המבקש, ובפרט לאמור בתסקירים בעניינו; לעובדה שהודה במיוחס לו ולקח אחריות על מעשיו; וכן להיות המבקש נעדר עבר פלילי, מצא בית המשפט לחרוג לקולא ממתחם הענישה ולגזור את עונשו ל-18 חודשי מאסר; קנס בסך 10,000 שקלים; וכן מאסרים ופסילת רישיון נהיגה מותנים.

בנוסף, דן בית המשפט בבקשת חילוט שהגישה המשיבה, ונענה לה באופן חלקי. בית המשפט עמד על כך שהמבקש אמנם לא הוכיח כי צבר את רכושו באמצעים כשרים, אך בהינתן שיש למנוע פגיעה בלתי מידתית בו, הורה על חילוט חלקי בלבד. בהתאם, הורה בית המשפט על חילוט סכום כסף מזומן בשווי 680,500 שקלים, 2,790 פאונד, 1,165 אירו ו-20 דולר; 130,591 שקלים מחשבון העסק; ורכב מסוג ריינג' רובר. בית המשפט הורה להשיב למבקש רכב מסוג יגואר ושעון מסוג רולקס.



5. המבקש ערער על חומרת העונש ועל החלטת החילוט לבית המשפט המחוזי, והערעור נדחה. בפסק הדין החלקי, עמד בית משפט קמא על כך שהמבקש יבא כמות גדולה של קנבים, בדרך מתוחכמת, תוך ניצול לרעה של עיסוקיו הלגיטימיים. כן הודגש כי אין כל חולק שכמות הסם הגדולה לא יועדה לשימוש עצמי. בית המשפט מצא כי במקרים כאלה, נסיבותיו האישיות של המבקש נסוגות מפני הצורך בהרתעת אחרים.

בפסק הדין המשלים, דחה בית משפט קמא אף את ערעור המערער ביחס לחילוט רכוש. נמצא, כי טענותיו של המערער נסובות סביב ממצאים עובדתיים וקביעות מהימנות שנקבעו על ידי הערכאה הדיונית, וכי אין מקום להתערב בממצאים אלה. זאת, תוך שבית משפט קמא הפנה לכך שבית משפט השלום סבר כי הסברי המערער באשר למקורם החוקי לכאורה של הכספים והרכוש – רצופים סתירות. בית משפט קמא מצא כי החילוט נעשה באופן חלקי ומידתי, בשקלול מכלול הנתונים הרלוונטיים.

6. המבקש לא השלים עם פסק דין זה. מכאן הבקשה שלפניי.

נימוקי הבקשה

7. ביחס לעונשו, טוען המבקש כי היה מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן ולגזור עליו עונש לריצוי בדרך של עבודות שירות. נטען, כי עונשו סוטה באופן ניכר ממדיניות הענישה הראויה, בפרט בהינתן סיכויי שיקומו. אשר להחלטת החילוט, נטען כי לא היה מקום לחלט את הכספים שנמצאו בחשבון העסק, וכי המבקש הרים את הנטל הראיתי הנדרש על מנת להוכיח כי "נתיב הכסף חוקי".

דיון והכרעה

8. לאחר עיון בבקשה ובנספחיה, הגעתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות.

9. רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תינתן במקרים בהם מתעוררת שאלה בעלת חשיבות משפטית או ציבורית החורגת מעניינו הפרטי של המבקש, או במקרים בהם מתעורר חשש לאי-צדק מהותי או לעיוות דין (רע"פ 2161/21 משא"ח נ' מדינת ישראל (18.7.2021)). הבקשה שלפני אינה באה בגדרם של חריגים אלה.

10. למעשה, עיקר הבקשה ממוקד בחומרת העונש שהושת על המבקש ביחס לנסיבות המקרה ולנסיבותיו האישיות. ככלל, עילה זו אינה מצדיקה מתן רשות ערעור, אלא במקרים חריגים בלבד בהם ניכרת סטייה משמעותית ממדיניות הענישה המקובלת או הראויה בנסיבות דומות (רע"פ 2914/21 כחלון נ' מדינת ישראל (14.6.2021)). לא מצאתי ממש בטענת המבקש כי עונשו חורג ממדיניות הענישה המקובלת והראויה (ראו והשוו, למשל: 7088/20 זוהר נ' מדינת ישראל (21.10.2020)).

למעלה מן הצורך, יובהר כי גם בטענות המבקש לפיהן על בית משפט השלום היה להעניק משקל רב יותר להמלצות שירות המבחן בעניינו, אין ממש. כידוע, המלצת שירות המבחן אינה מחייבת את בית המשפט, אלא מהווה כלי עזר המסייע לו בהכרעתו (ראו, למשל: רע"פ 3059/21 ימין נ' מדינת ישראל (5.5.2021)), ואין בטענה ביחס לדחיית



המלצת שירות המבחן כדי להצדיק מתן רשות ערעור.

11. אשר לטענות המבקש ביחס להחלטת החילוט, הרי שאלה נטועות בשלמותן בעניינו הפרטני, ולא מצאתי שהן מעוררות שאלה משפטית עקרונית או מעלות חשש לעיוות דין. הלכה למעשה, מדובר בטענות ערעוריות הנוגעות למקור הרכוש שחולט. כידוע, התערבות ערכאת הערעור בממצאי עובדה ומהימנות שנקבעו על ידי הערכאה הדיונית תיעשה אך במקרים חריגים ומצומצמים, לא כל שכן עת עסקין בערכאת ערעור ב"גלגול שלישי" (ראו, למשל: רע"פ 1281/19 מישאל נ' מדינת ישראל(4.4.2019)).

12. סוף דבר, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, י"ח באלול התשפ"א (26.8.2021).

ש ו פ ט
