

## רע"פ 5759/20 - אסאמה אזברגה נגד מדינת ישראל

**בבית המשפט העליון**

**רע"פ 5759/20**

כבוד השופט ג' קרא

לפני:

אסאמה אזברגה

ה המבקש:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשת רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחויז מרכז-לוד בעפ"ג 67116-01-20 מיום 21.7.2020 שניתן על ידי כב' השופטים יעקב שפסר, שמואל בורנשטיין ועירית כהן; בקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר

עו"ד מיכל קורן

בשם המבקש:

### **ההחלטה**

בקשת רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחויז מרכז-לוד (כב' השופטים י' שפסר(סגן), ש' בורנשטיין וע' כהן) מיום 21.7.2020 בעפ"ג 67116-01-20, בגין נדחה ערעור על גזר דין של בית משפט השלום בכפר סבא (כב' השופט ע' פריץ (סגן)) בת"פ 54440-05-16.

רקע והליכים קודמים

על פי עובדות כתוב האישום המתוקן, ביום 20.8.2015 בשעות הצהרים, החנה המבקש את רכבו על המדרכה, ולאחר בקשתו של פקח עירוני (להלן: הפקח) כי ייזז את רכבו, העביר המבקש את רכבו לחניית אדום-לבן עמוד 1

ויצא מהרכב. הפקח החל לרשום לבקשת ד"ח, ובתגובה המבקש הכה בצווארו של הפקח ובעט בירכו השמאלית. כתוצאה, נגרם לפקח סימן אדום על צווארו, ומשהחל לבסוף מהמקום, המבקש עקב אחריו, קיליל אותו ואמר "אני אשופ אתקם". המבקש עקב אחריו הפקח עד לשדרדי הפיקוח העירוני, אז הגעה שוטרת, אליה המבקש סירב תחילת להתלוות ולבסוף התרצה. בדרכם לנידת המשטרה, המבקש צעק לעבר הפקחים שיראה להם מה זה, תוך שנופף 1977(להלן: החוק), ועבירות איומים לפי סעיף 382א(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1963(להלן: החוק).

ה המבקש הורשע, לאחר הודהתו בסדר טיעון, בвиיזוע העבירות שייחסו לו בכתב האישום. משה המבקש עתיד היה להתחיל לבצע עבודות שירות בתיק אחר (להלן: התיק الآخر), בית המשפט דחה את שמעית הטיעונים לעונש והורה על הגשת חוות דעת הממונה על עבודות השירות (להלן: הממונה). לאחר שתי חוות נספנות שניתנו לבקשת הממונה, התקבלה חוות דעת הממונה ממנה עלה כי המבקש ריצה בעבר ארבעה מאסרים בעבודות שירות; כי עבודות השירות בתיק الآخر הופסקו ויתרת המאסר הושלמה מחזרי סORG וברית; כי המבקש מאופיין בחוסר גבולות ומתකשה לקבל סמכות ומרות; וכי ניהול התיק דן במקביל ל העבודות השירות בתיק האחר לא מיתן את התנהלותו השילנית של המבקש. לבסוף, נקבע בחוות הדעת כי איןו ניתן להשמה בעבודות שירות.

בגזר הדין, בית המשפט קבע כי משה המבקש ביצע תקיפה ואיים על מספר פקחים, בזמנים ובמקומות שונים, ולא הורטע מעורבות המשטרה, מתחייבת הטלת מאסר בפועל. עוד הבהיר בית המשפט כי אי שליחת המבקש לעבודות שירות לא נובעת מחוות דעתו של הממונה, אלא מכך שהעונש הראוינו מאסר בפועל. לפיכך, בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נع בין 3 ל-15 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט שקל לקולא את הודהת המבקש ואת הימנעותו מביצוע עבירות נוספות בתיק דן; ומנגד שקל לחומרה את עברו הפלילי, הכול לריצוי מספר מאסרים בדרך של עבודות שירות; ואת קיומם של שני מאסרים מותנים שניתנו בנסיבות דומות ולא הרתינו את המבקש. לבסוף, ועל אף שסביר כי ראוי היה להטיל על המבקש שנת מאסר, בשל עמדת המשיבה, הטיל על המבקש עונש של 8 חודשים מאסר בפועל, הכוללים הפעלת מאסרים מותנים, מאסר מותנה, פיצוי בסך 1,000 ש"ח וקנס בסך 500 ש"ח.

2. ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט המחויז על גזר הדין נדחה. בית המשפט המחויז עמד על כך שבגזר הדין נשקלו כל השיקולים הנדרשים, נסיבות ביצוע העבירה ומידיות העונשה, והעונש נגזר בתוקן המתחם שנקבע בהסדר בין הצדדים, ואף נקבע חלק ממשמעות מהמאסרים המותנים ירוצה בחיפוי למאסר בתיק דן. עוד הבהיר בית המשפט המחויז כי יש לשדר מסר ברור אשר לצורך בהגנה על עובדי ציבור, ולפיו לא תהיה סובלנות לביטוי אלימות כלפים. לבסוף, נקבע כי גזר הדין מאוזן, מידתי, ואף מקל, ואין הצדקה להתערב בו.

ה המבקש הגיע בקשה רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז, היא הבקשה שלפני, יחד עם הוגש בקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר.

### نימוקי הבקשה

3. המבקש סבור כי יש מקום ליתן לו רשות ערעור משעולות בעניינו שאלות בעלות חשיבות משפטית, ביחס לסייע הממונה לאשרו לעבודות שירות, על אף שריצה העבודה שירות בעבר, וביחס לקביעה כי ראוי שעונשו ירוצה מחזרי סORG וברית למراتות חלוף מספר שנים מביצוע העבירה.

עמוד 2

.4. לאחר עיון בבקשתה על נספחה, הגעתו לכל מסקנה כי דין הבקשה להיזוחות.

להלן היאכירות שערעובי "גלוילשי" תינתן במקירוב מהמתוורת שאל העקרונית בעלת חישות משפטית או ציבורית החרוגת מעניינה הפרטישל הצדדים, אובייקטיבים, משיקולי צדק או בשל חשש שנגרם למבקר עיוז דין מהותי (רע"פ 4081/20 טבידישווילי נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (19.7.2020) (להלן: עניינטבידישוויל)). הבקשה שלפניי אינה עומדת באמות המידה האמורה, חרף ניסיונו של המבוקש לשוב לבקשה האצתלה העקרונית, שהוא אמוך לדתבעניונו הפרטני והוא מעוררת כל שאלה בעלת חשיבות משפטית.

כידוע, ריצוי מסר בדרך של עבודות שירות הוא פרוילגיה, אשר בסיסה עומדת תכלית שיקומית, וקיומה מותנה בעמידה בנסיבות הנלוות לביצוע עבודות שירות (ענין טבידישוויל, פסקה 4). למבקר ניתנו הזדמנויות רבות לשנות את דרכיו, בדמות ארבעה מסרים לריצוי בדרך של עבודות שירות ודוחית גזר הדין בתיק דן עד לסיום ריצוי עבודות שירות בתיק האخر, כאשר את יתרתן ריצה מהחורי סוג ובריח בשל תפקוד לקוי. לפיכך, אין סבור כי המבוקש עומד בנסיבות הנלוות למי שראוי להטיל עליו מסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, וממילא אין בחלווף הזמן הנטען עלי המבקר כדי לשנות ממנסקנותי.

.5. בית משפט השלום הבahir כי קביעת העונש לריצוי מהחורי סוג ובריח לא מבוססת על חוות דעתו של הממונה, אלא על חיצית מעשיו של המבוקש "רפ' איקוטי", ולפיכך, לא מצאת כי יש בטענת המבוקש בדבר סיור הממונה לאשרו לריצוי מסר בעבודות שירות, כדי להציג מثان רשות ערעור.

.6. סופ"ה, הבקשה לממן רשות ערעור נדחתת, וממילא, נדחת גם הבקשה לעיכוב ביצוע. המבוקש יתיצב לריצוי עונשו כאמור בפסק דיןו של בית המשפט המחוזי מיום 21.7.2020.

ניתנה היום, ג' באלוול התש"פ (23.8.2020).

שפט