



רע"פ 5321/21 - מאיר יעקב נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 5321/21

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקש: מאיר יעקב

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי תל אביב-יפו ב-עפמ"ק 19802-05-21 מיום 3.6.2021 שניתן על ידי השופט ציון קאפח

המבקש: בעצמו

החלטה

1. לפניי בקשה למתן רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (השופט צ' קאפח) ב-עפמ"ק 19802-05-21 מיום 3.6.2021, בגדרו נדחה ערעור המבקש על פסק דינו של בית המשפט לעניינים מקומיים בתל אביב-יפו (השופט ד' יעקובי) ב-ח"נ 64244-10-15 מיום 25.4.2021.

2. ביום 3.9.2014 נמסרה למבקש הודעת תשלום קנס בגין העמדת רכבו במקום חניה המיועד לנכים, עבירה לפיסעיף 6(ד)(16) לחוק עזרלתל-אביב-יפו (העמדתרכבו חנייתו), התשמ"ד-1983 (להלן: חוק העזר). המבקש ביקש להישפט חלף תשלום הקנס.

3. בית המשפט לעניינים מקומיים בתל אביב-יפו הרשיע את המבקש בעבירה המיוחסת לו, לאחר שמיעת ראיות.



נקבע, כי התמרורים שהוצבו במקום היו ברורים והוצבו כדין, וכי עדות הפקח שערך את הדו"ח מהימנה, ונתמכה בתמונות מזמן אמת.

עוד דחה בית המשפט את טענות המבקש, ובכלל זה כי דלק רכבו אזל באופן שאילץ אותו לחנות במקום אסור, שכן מדובר במצב נשלט שניתן לדאוג לו מבעוד מועד; וכן את טענתו כי ברכבו הייתה תקלה חשמלית, משנטענה לראשונה בדיון ההוכחות ומנוגדת לטענותיו בדיון ההקראה, ואינה נתמכת דיהבראיות.

4. בגזר דינו, הדגיש בית המשפט כי מדובר במקרה "יחיד ומיוחד במינו", בו המבקש ביקש להישפט על דו"ח שניתן בשנת 2014, לאחר דחיות רבות שאת חלקן היה בכוחו למנוע. יחד עם זאת, נקבע כי לאור מצבו האישי והכלכלי של המבקש, יוותר הקנס על כנו.

על כן, גזר בית המשפט על המבקש קנס בסך 1,000 ש"ח, שישולם ב-10 תשלומים.

5. ערעור המבקש לבית המשפט המחוזי נדחה, תוך שנקבע כי כלל טענותיו ממוקדות בקביעות העובדתיות של בית משפט קמא, שאין זו דרכה של ערכאת ערעור להתערב בהן.

יחד עם זאת "ולמעלה מן הצורך", בחן בית המשפט המחוזי את טענתו העובדתית של המבקש באשר לתקלה החשמלית ברכבו, ודחה אותה לגופה. הודגש, כי מאחר שהטענה לא הועלתה במכתבו לעירייה ובתצהירו סמוך לעבירה, ומאחר שבחקירתו הנגדית בבית המשפט הצהיר כי סבר שמדובר במקום עצירה מותר, לא ניתן לקבלה.

על כן, דחה בית המשפט המחוזי את ערעור המבקש, אך קבע כי נוכח מצוקתו הכלכלית, הקנס אשר הושת עליו ישולם ב-20 תשלומים.

6. המבקש, שאינו מיוצג, הגיש לבית משפט זה בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט קמא – היא הבקשה שלפניי.

בבקשתו, שב המבקש על טענותיו כי ביצע את העבירה מאחר שנאלץ לגרור את רכבו לחנייה הקרובה בשל תקלה, אשר תחילה סבר כי נובעת ממחסור בדלק, אך לאחר מכן התברר כי נבעה עקב נזק חשמלי לרכב. המבקש הדגיש כי נוכח נסיבותיו האישיות, ישנם שיקולי צדק המצדיקים את בקשת רשות הערעור.

7. דין הבקשה להידחות.

8. כידוע, רשות ערעור "בגלגול שלישי" תינתן רק במקרים חריגים שבהם מתעוררת שאלה משפטית עקרונית בעלת חשיבות ציבורית, או כאשר מתעורר חשש לעיוות דין מהותי או אי צדק קיצוני (פלוני נ' מדינת ישראל (20.1.2020)).



9. הבקשה שלפניי אינה עומדת באמות מידה אלו, ודי בכך לדחותה.

10. טענותיו של המבקש נטענו ונדחו על ידי הערכאות הקודמות, לאחר שמיעת ראיות, וכל כולן ממוקדות בעניינו הפרטי. לא מצאתי כי בנסיבות עניינו קיימים שיקולי צדק ייחודיים או חשש ממשי מפני עיוות דין, המצדיקים מתן רשות ערעור "בגלגול שלישי", וזאת ביתר שאת בשים לב לכך שהדו"ח עליו משיג המבקש ניתן לפני כ-7 שנים.

11. אשר על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ג' באלול התשפ"א (11.8.2021).

ש ו פ ט
