

רע"פ 5237/19 - מijk ואן קול נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 5237/19 - י"א

לפני:

מijk ואן קול

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחויז מרכז-lod בע"פ 28769-04-17 מיום 17.7.2019 שנינתה על ידי כב' השופטים ש' בורנשטיין; מ' ברק-גבו; וח' טרסו

ה המבקש: בעצמו

החלטה

1. בקשה רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחויז מרכז-lod (השופטים ש' בורנשטיין; מ' ברק-גבו; וח' טרסו) בע"פ 28769-04-17 מיום 17.7.2019, בגין דחפה ערעור המבקש נגד דין של בית משפט השלום בראשון לציון (השופטת ד' בלטמן-קרדיי) בת"פ 30796-04-14 מיום 18.7.2016 ומיום 5.4.2017 בהתאם.
2. נגד המבקש הוגש כתב אישום המיחס לו 7 עבירות של זילות בית המשפט, לפי סעיף 255 לחוק העונשין, התשל"ג-1977 (להלן: חוק העונשין), במסגרת שבעה אישומים שונים.
3. על פי המפורט בכתב האישום, בין השנים 2012-2013 הגיע המבקש מספר בקשות ומסמכים לערכאות שיפוטיות שונות.

במסגרת פניות אלו ביקש התבטא באופן פוגעני ומעלייב כלפי שופטים אשר דין בתיקיו בכונה לפגוע

עמוד 1

במעםם, ובכלל זאת כינה אותם: "שופט בכיר רע"; "עובד כי ימלוך"; "שליח מערכות חוסר הצדק"; ועוד כהנה וכנה.

בנוסף, התבטאויו של המבוקש כללו ביטויים הנחוצים כאמור שופטים, כגון: "אני מעניק לך חסד אחרון וסופי, לחזור בר מכל החלטותיך הבלתי חוקיות בעיליל"; "סוף גנב לתליה"; "יהיה עליך לחת את הדיון בקרוב על היורש שופט רע"; ובביטויים נוספים מעין אלו.

4. בית משפט השלום בראשון לציון הרשיע את המבוקש בעבירות המוחסנת לו בכתב האישום.

נקבע כי אין מחלוקת בין הצדדים באשר להתקיימות היסוד העובדתי של עבירות היזמות, וכי הוכחה כונת המבוקש לפגוע במעמד השופטים באמצעות התבטאויו. זאת, בין היתר לנוכח הסגנון הבוטה בו התנסח, ולאור עדותם בפני בית המשפט ממנה עולה כי אכן התקoon לפגוע במעמד השופטים.

עוד קבע בית משפט השלום כי מעשי המבוקש אינם מהווים "פגיעה קלת ערך" הבאה בגדר הגנת "זוטי דברים", הקבועה בסעיף 34 ז' לחוק העונשין; וכי החלטת המשיבה להגיש כתב אישום נגד המבוקש אינה מוגהה אכיפה ברנית, שכן לא הוכח כי נמנעה מלהגish אישומים נוספים בנסיבות דומות, או כי פעולה משיקולים זרים.

5. בגזר דין, קבע בית משפט השלום מתחם עונש הולם אחד לאיושומים השונים בהם הורשע המבוקש, ובהתחרש בין היתר במדיניות העונישה הנוגגת במקרים דומים, פסק כי מתחם העונש ההולם את מעשי נע בין מאסר על תנאי לתקופה של 9 חודשים וענישה נלווה לשנת מאסר בפועל.

6. בקביעת עונשו של המבוקש נשקלו לחומרה בין היתר מספר הפעמים הרבים שבו התבטה באופן פוגעני כלפי השופטים, והסגנון "המבהה והמשפיל" שבו התנסח.

לצד זאת, התחשב בית המשפט לקולא בಗילו המבוגר של המבוקש; בהיותו נעדר עבר פלילי; וכן בנסיבות הכספי לו, על רקע "מאפייניו האישיותיים", להתחזק עם עונש של מאסר בפועל.

עוד הוסיף בית המשפט וצין כי העמיד כנגדו הנפשי של המבוקש בעת ביצוע העבירות כניסה רלוונטית לגזרת העונש, אף שהלה לא גיבה באסמכתא כלשהו את טעنته - אשר הועלתה לראשונה לאחר הכרעת הדיון - כי הוא סובל מ-"מחלת נפש".

7. לנוכח כל זאת, ו邏輯ית הממונה על עבודות השירות כי המבוקש מתאים לביצוע עבודות שירות במגבילות, השיטת עליו בבית המשפט עונש של 4 חודשים מאסר בפועל, אשר ירצו בדרך של עבודות שירות, בהתאם למגבילות שפורטו בחנות דעתו של הממונה על עבודות השירות; 4 חודשים מאסר על תנאי, לפחות עבירה כלפי נושא שירותי שיפוטיות למשך 3 שנים; וכן התחייבות על סך 10,000 ש"ח להימנע למשך שנתיים מביצוע העבירה בה הורשע.

8. ערעור המבוקש על הכרעת גזר דין נדחה על ידי בית המשפט המחוזי מרכז-לוד ביום 17.7.2019.

נקבע כי לא נפל פגם בקביעת בית משפט השלום לפיה הוכחה כוונת המבוקש לפגוע במעמדם של השופטים שדנו בענינו לנוכח מכלול הראיות עליהן הסתמך, וכי העונש שהוטל עליו הוא "סביר" ואינו מצדיק את התערבותה של ערכאת הערעו.

בנוסף נדחתה טענת המבוקש לפיה לא היה אחראי למעשים המוחסינים לו בעת ביצוע העבירות, וביקשתו להגשת חוות דעת פסיכיאטרית מטעמו, לאחר שעמדה בפני האפשרות להגיש חוות דעת פסיכיאטרית בבית משפט השלום – אולם הוא בחר שלא לעשות כן; לנוכח סירובו לקבלית חוות דעת פסיכיאטרית מטעם הפסיכיאטר המחויז; ומשום חוות הדעת אשר ביקש להגיש אינה מלמדת על מצבו הנפשי של המבוקש בעת ביצוע העבירות.

9. מכאן בבקשת רשות הערעו שלפני, אשר הוגשה בתחילת בהuder נימוקים, ולצדיה הוגש בבקשת לעיכוב ביצוע העונש ולמנוי סגנון למבוקש מטעם הסניגוריה הציבורית.

10. במהלך החודשים שלאחר הגשת הבקשה הגיע המבוקש מספר רב של בקשות נוספות לפתחו של בית משפט זה, כמתואר בהרחבה בהחלטתי מיום 4.9.2019.

בקצרא יהאמר כי בהחלטה מיום 18.8.2019 קבעתי כי אין מקום להורות לסניגוריה הציבורית ליציג את המבוקש בהליך זה, וזאת בין היתר לנוכח עיון בעמדתה מיום 15.8.2019 ממנה עלה כי יציג המבוקש על ידי הסניגוריה במסגרת ההלכים השונים לווה ב-"קשהים מהותיים ומרובים", וכי סירב לשתף פעולה עם עורכי הדין השונים אשר מונהו ליציגו.

במסגרת אותה החלטה אף הורתתי למבוקש להגיש את נימוקיו לבקשת רשות הערעו בתוך 10 ימים, ולנוכח בקשה נוספת שהוגשה מטעמו הארכתי את המועד להגשת הנימוקים במספר ימים נוספים.

חודשיים לאחר המועד בו היה עליו להגיש את הנימוקים, הגיע המבוקש בקשה נוספת להארכת מועד הגשת נימוקי הערעו – ובהחלטתי מיום 27.10.2019 הורתתי לפנים משות הדין ליתן לו הזדמנות נוספת להגיש את נימוקיו לבקשת רשות הערעו.

בסוף יום, הוגש נימוקי המבוקש לבקשת רשות הערעו במועד שנקבע.

11. בנימוקיו לבקשת רשות הערעו טוען המבוקש מספר רב של טענות כלפי פסק דיןו של בית המשפט המחויז.

בין היתר נטען כי המבוקש לא היה אחראי למעשיו בעת ביצוע העבירות בשל מצבו הנפשי באותה עת; כי לא הוכחהכוונו לפגוע במעמד השופטים; וכי העונש שהוטל עליו אינו הולם את חומרת מעשיהם.

עוד מוסיף המבוקש טוען כי יש למונות לו "מיצג ראי" ושלא מטעם הסניגוריה הציבורית, אשר שכר טרחתו ימומן

על ידי קופת המדינה", וכי יש לעכב את ביצוע העונש שהוטל עליו.

12. דין הבקשה למתן רשות ערעור להידחות.

13. הלהה היא כי רשות ערעור "בגלוול שלישי" תינתן במקרים נדירים בלבד המעלים סוגיה עקרונית רחבה היקף החורגת מעניינו הפרט של המבחן, או במקרים שבהם מתעורר חשש לאי צדק קיזוני או עיוות דין מהותי.

יתירה מזאת, רשות ערעור על חומרת העונש תינתן רק במקרים חריגים שבהם חלה סטייה משמעותית מדיניות הענישה הנוהגת (רע"פ 9938/17 דהאן נ' מדינת ישראל(1.1.2018))

14. עניינו של המבחן אינו נמנה עם במקרים חריגים אלו – ודאי בכך כדי לדוחות את הבקשה.

טעונו הרבים של המבחן במסגרת הבקשה ממוקדים כולם בסוגיה האם בנסיבות המקירה Dunn, לנוכח ממצאי עובדה ומהימנות אשר נקבעו על ידי בית משפט השлом, היה ראוי להרשיעו בעבירה של זילות בית המשפט; והאם העונש שנגזר עליו הולם את נסיבותו האישיות. רוב מוחלט של טענות אלו הושמע בפני הערכאות הקודמות אשר דנו בעניינו של המבחן – ונדחה.

משכך, הבקשה אינה מעלה סוגיה עקרונית המצדיקה את מתן רשות הערעור, או מעוררת חשש לעיוות דין כלשהו.

15. יתרה מזאת, אין סבור כי העונש שהוטל על המבחן חמור כלל ועיקר, וכל וחומר שאינו מצדיק את מתן רשות הערעור.

אין להמעיט מחומרת מעשו של המבחן, אשר התבטה פעמים רבות בצורה פוגענית, מבזה ומעלייהכלפי שופטים שונים אשר דנו בעניינו. לא פעם השתמש המבחן אף בביטחוןיהם אשר ניתן לראותם כנחותם לאיום כלפי שופטים אלו.

במעשו של המבחן טמונה פגעה במעמדם של השופטים, באמון הציבור במערכת המשפט ואף בתוקפן המחייב של החלטות שיפוטיות – ואין לזלزل בסכנה הנש��פת מהם.

16. לבסוף, משדיחתי את הבקשה כי ימונה למבחן סניגור מטעם הסינגורייה הציבורית המהינוקים אשר פורטו לעיל – אין מוצא לנוכח אף להיעתר לבקשתו כי ימונה לו "מייצג אשר יומן על ידי קופת המדינה".

17. בשולי הדברים אצין כי נגתי באורך רוח רב עם המבחן משלא הגיע נימוקים לבקשתו, וגעתרתי מספר

פעמים לבקשת למתן ארכה, כעולה מהחלטותינו בתיק זה.

.18. הבקשה נדחתת אפוא.

מミילא מתייתרת הבקשה לעיכוב ביצוע העונש במסגרת עבודות שירות. על המבוקש להתייצב ביוםudit שנקבע
לתחילת ביצוע עבודות השירות..

מצירות בית המשפט תשלח עותק מההחלטה למבוקש, למשיבה ולממונה על עבודות השירות.

ניתנה היום, ב' בחשוון התש"פ (31.10.2019).

ש י פ ט