



רע"פ 5237/19 - מייק ואן קול נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 5237/19 - ח'

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקש: מייק ואן קול

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשות לעיון חוזר בהחלטה מיום 18.8.2019;
להמצאת החלטה מיום 26.8.2019; ולפסילת שופט

המבקש: בעצמו

החלטה

1. ביום 5.8.2019 הגיש המבקש - אשר אינו מיוצג - בקשה למתן רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (השופטים ש' בורנשטיין; מ' ברק-נבו; ו-ח' טרסי) בע"פ 28769-04-17 מיום 17.7.2019 בהעדר נימוקים.

לצד הבקשה הוגשה בקשה למינוי סניגור מטעם הסניגוריה הציבורית, ובקשה לעיכוב ביצוע עונש מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות שהוטל על המבקש.

2. בהחלטה מיום 7.8.2019 הוריתי לסניגוריה הציבורית להודיע על עמדתה באשר לבקשת המבקש להיות מיוצג על ידה, ודחיתי את בקשתו לעיכוב עבודות השירות שהוטלו עליו בין היתר מאחר שהיה צפוי להתחיל בביצוען רק בעוד פרק זמן ממושך של כ-3 חודשים.

3. עיון בעמדתה של הסניגוריה הציבורית מיום 15.8.2019 העלה כי ייצוגו של המבקש על ידה במסגרת הליך

עמוד 1



זה לווה ב-"קשיים מהותיים ומרובים", כלשון הכתוב. בין היתר המבקש סירב לשתף פעולה עם עורכי הדין השונים מטעמה אשר מונו לייצגו, ומשכך הוחלף ייצוגו מספר פעמים.

עוד צוין כי הוגשו לערכאות הקודמות מספר בקשות לשחרור הסניגוריה הציבורית מייצוגו, ואף הודגש כי מינוי סנגור ציבורי לצורך הגשת בקשת רשות ערעור אינו נעשה כדבר שבשגרה.

4. לאחר שעיינתי בעמדת הסניגוריה, החלטתי ביום 18.8.2019 כי אין מקום להורות לה לייצג את המבקש במסגרת הליך זה, והוריתי למבקש להגיש את נימוקיו לבקשה למתן רשות ערעור עד ליום 28.8.2019.

5. ביום 25.8.2019 הגיש המבקש בקשה לביטול החלטה זו, וטען כי לא הגיעה לידי עמדת הסניגוריה הציבורית. עוד ביקש להאריך את מועד הגשת נימוקיו, ופנה פעם נוספת כי לעיכוב ביצוען של תחילת עבודות השירות שהוטלו עליו.

6. בהחלטה מיום 26.8.2018 החלטתי לדחות את בקשת המבקש לעיכוב ביצוע עבודות השירות; את בקשתו לביטול ההחלטה מיום 18.8.2019; ויחד עם זאת לפני משורת הדין ליתן ארכה להגשת נימוקיו לבקשה למתן רשות ערעור עד ליום 1.9.2019, אך אלו טרם הוגשו.

7. המבקש שב ופנה פעם נוספת לבית משפט זה והגיש שלוש בקשות חדשות: האחת, בקשה נוספת לביטול ההחלטה מיום 18.8.2019, הזוהה בתוכנה לבקשתו מיום 25.8.2019; השנייה, בקשה להמצאת ההחלטה מיום 26.8.2019; השלישית, בקשה לפסילת שופט בעקבות ההחלטה מיום 18.8.2019 - הן הבקשות שלפניי.

8. בקשת המבקש לביטול ההחלטה מיום 18.8.2019 כבר נדונה בהחלטתי מיום 26.8.2019, ואין מקום להידרש לה פעם נוספת.

9. אשר לבקשת המבקש להמצאת ההחלטה מיום 26.8.2019 הרי שמעיון במערכת "ניהול תיקים" של בית משפט זה עולה כי החלטה זו הומצאה למבקש. מכל מקום, אני מורה למזכירות להמציא למבקש החלטה זו פעם נוספת, וכן את "ההודעה" מטעם הסניגוריה הציבורית שהוגשה ביום 15.8.2019.

10. לבסוף, משלא הוכיח המבקש את התקיימותה של אחת מעילות הפסילה המנויות בסעיף 77א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 בעניינו - דין הבקשה לפסילת שופט להידחות.

11. לא למותר לציין בהקשר זה כי בית משפט זה קבע בעבר ביחס למבקש כי:

"עסקינן, אם כן, בבעל דין שהוא מתדיין סדרתי, המטריד את בית המשפט בבקשות שאין להן יסוד בדין, גורם לבזבוז של זמן שיפוטי ומתנסח בדרך שאינה הולמת פנייה לערכאות. במצב דברים זה, אנו מורים בזאת כי המזכירות לא תקבל



מכאן ואילך בקשות מטעם העותר בהליכים שהסתיימו" (בג"ץ 668/14 ואן קול נ' מדינת ישראל (14.8.2014),
ההדגשה במקור - י' א').

12. בקשות המבקש נדחות אפוא.

ניתנה היום, ד' באלול התשע"ט (4.9.2019).

ש ו פ ט
