

רע"פ 4698/19 - פלוני נגד פלוני, מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 4698/19

כבוד השופט י' וילנر

לפני:

פלוני

ה המבקש:

נגד

1. פלוני
2. מדינת ישראל

המשיבים:

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה מיום 4.7.2019 בע"ז 17640-06-19, שניתן על ידי כב' השופט העמיה ש' ברלין; ובקשה לעיכוב ביצוע

בשם המבקש:

עו"ד לוליק אסל

בשם המשיב 1:

עו"ד שרת גולן-שטיינברג

בשם המשיב 2:

עו"ד תמר פרוש

החלטה

1. בבקשת רשות ערעור על החלטת ביניים של בית המשפט המחוזי בחיפה (כב' השופט העמיה ש' ברלין) שניתנה במסגרת הליך ערעור בע"ז 17640-06-19 מיום 4.7.2019, בגדירה התיר בית המשפט למשיב 1 (להלן: המשיב) לצאת מבית החולים הפסיכיאטרי לחופשה חד-פעמית בת 6 שעות. לצד בקשה רשות הערעור הגיש המבקש בקשה לעיכוב ביצוע החלטת בית המשפט המחוזי עד להכרעה בבקשתו.

עמוד 1

2. נגד המשיב הוגש כתב אישום לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, המיחס לו ביצוע עבירה רצח אמו ועבירה ניסיון לרצח אחיו, הוא המבקש בענייננו (תפ"ח 16779-10-09). בפסק דין מיום 3.3.2010 הורה בית המשפט המחוזי (כב' השופטים א' טל, א' סטולר ור' לורק) על הפסקת ההליכים הפליליים המתנהלים נגד המשיב ועל אשפוזו בבית חולים פסיכיאטרי.

3. מעת לעת פנה המשיב לועידה הפסיכיאטרית המיוחדת (להלן: הועידה הפסיכיאטרית או הועידה) בבקשת לצאת לחופשה, ביום 26.2.2019 נутירה הועידה ליציאתו של המשיב לחופשה חד-פעמית בסמוך למועד הבחירות האחרונות, וזאת לצורך הוצאה תעוזת זהות.

4. בהמשך לכך, ולאחר שיצא המשיב לחופשה האמורה והתנאגג כראוי, ביום 4.6.2019 נутירה הועידה הפסיכיאטרית לביקשת המשיב ליצאת אחת לחופשה בת 6 שעות לצורכי ביקור אביו, חוליה סייעודי השווה בבית אבות, וזאת בתנאים הכלולים, בין היתר, ליווי של מלאוה אשר יתאמם עם המשטרת את תנאי החופשה זמניה, כמו גם דרכים להתקשרות חירום מידית; וכן תיאום החופשות עם המבקש, והוא כזכור אחיו של המשיב ונפגע העבירה (להלן: החלטת הועידה). בתוך כך, ציינה הועידה בהחלטתה כי מזה תקופה ממושכת שמצוות הנפשי של המשיב יציב; וכן כי רמת המסוכנות הנש��ת ממנו לעצמו ולסביבה היא נמוכה.

5. על החלטה זו של הועידה הפסיכיאטרית הגיע המבקש ערעור לבית המשפט המחוזי, ובצדו בקשה לעיוב ביצוע ההחלטה. בערעורו טען המבקש, בעיקרו של דבר, כי לא התקיימו בענייננו התנאים המנוים בסעיף 28(g) לחוק טיפול בחולי נפש, התשנ"א-1991 (להלן: החוק), שלפיהם על הועידה הפסיכיאטרית לאפשר למשיב חופשה רק אם סבירה כי חל שינוי בסיסי ורציף במצבו, וכן כי ניתן לשולב ברמת וודאות גבוהה את מסוכנותו לסביבה, ובכלל זה לאנשים ספציפיים ולעצמם. עוד לציין כי המדינה, היא המשיבה 2, הגישה אף היא ערעור על ההחלטה, והדיון בשני העורערים אוחד.

בית המשפט המחוזי נutter לבקשתה לעיוב ביצוע ההחלטה עד להכרעה בערעור.

6. בתום הדיון הראשון שהתקיים בערעור, התיר בית המשפט המחוזי למשיב ליצאת לחופשה חד-פעמית בת 3 שעות לפחות לקניון או למקום ציבורי אחר, וזאת בליווי מלאוה אשר הווסף לכך על-ידי הועידה, תוך תיאום עם המשטרת ולאחר שהמלאוה יתודרך על-ידי מנהל המחלקה בה מאושפז המשיב. בית המשפט המחוזי ציין בהחלטתו כי המשיב מאושפז במחלקה השיקומית ומזה תקופה ארוכה שלא נרשמו אירועים חריגים בהתנהלו.

7. בהמשך לכך, במסגרת הדיון השני שהתקיים בבית המשפט המחוזי ביום 4.7.2019, ביקש המשיב ליצאת לחופשה נוספת לבקר את אביו, אף אם באופן חד-פעמי, תוך הקפדה על התנאים שנקבעו בהחלטת הועידה ובהחלטותיו הקודמות של בית המשפט המחוזי. בתוך כך, נטען כי האב מבוגר וחולה במחלות רבות, וכן כי האב ביקש

להיפגש עם המשיב.

ה המבקש והמדינה התנגדו לבקשתו, וטענו, בעיקרו של דבר, כי מסוכנותו של המשיב היא ממשית, וכן כי לא מתקיימים בענייננו התנאים המנויים בחוק, המצדיקים לאפשר למשיב לצאת לבקר את אביו, וזאת אף אם מדובר בבדיקה חד-פעמי.

ההחלטה בית המשפט המחוזי

8. בית המשפט המחוזי נעתר לבקשתו, תוך שציין כי המשיב יצא זה מכבר לשתי חופשות, במסגרת גילה התנהגות נאותה, שיתף פעולה באופן מלא, ומצבו הנפשי נותר מאוזן ויציב. לפיכך, התיר בית המשפט המחוזי למשיב לצאת לחופשה אחת בת 6 שעות, לביקור אביו, וזאת בתנאים אשר נקבעו במסגרת החופשות הקודמות. כן ציין בית המשפט המחוזי כי הביקור צריך להיעשות תוך תיאום עם המבקש, ובירוחק ממוקם מגוריו.

על החלטה זו של בית המשפט המחוזי נסבה בקשר רשות הערעור שלפני.

הבקשה דן

9. במסגרת הבקשה טוען הנאשם, בעיקרו של דבר, כי לא ניתן לשלול "ברמת וודאות גבוהה", כמציאות סעיף 28(ג) לחוק, את מסוכנותו של המשיב לסביבתו, ובפרט למשבך ולמשפחה, ומשכך החלטת בית המשפט המחוזי מעמידה את המבקש ואת משפחתו בסכנה.

בתשובתה טוענת המדינה כי יש לקבל את הבקשה, וזאת, בין היתר, משומם שטרם בשלה העת להתיר למשיב, אשר מסוכנותו לציבור ול המבקש לא נשלה ברמת וודאות גבוהה, לצאת לחופשה. כן טוענת המדינה, כי לא היה מקום לאפשר למשיב לצאת לחופשה באותה מתכונת עליה הורטה הוועדה בהחלטתה, החלטה אשר הובילה להגשת הערעור, וזאת בטרם הכריע בית המשפט המחוזי בערעור לגופו.

ה המשיב טוען מנגד כי אין מקום להתערב בהחלטת בית המשפט המחוזי, המבוססת על התרשומות מהמשיב ומהמסמכים הרפואיים שהונחו בפניו.

דין והכרעה

10. לאחר העיון בבקשת רשות הערעור ובתשובות לה, הגיעו לכל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

כל נקוט הוא בידינו כי לערכאה הדינית שיקול דעת רחב בכל הנוגע לسعدים זמינים, וערכאת הערעור תימנע מההтурב בהחלטות בעניינים אלה, למעט במקרים חריגים (ראו והשוו: רע"א 260/19 כהן נ' כונס הנכסים, פסקה 18 (28.2.2019); רע"א 19/617 פין נ' אדמות הברון בע"מ, פסקה 8 (18.3.2019)). לא מצאי כי המקרה דן נמנה עם במקרים חריגים המצדיקים התערבות בהחלטת הביניים של בית המשפט המחויז – החלטה אשר ניתנה כאמור בעיצומו של הדיון בערעור – ומטעם זה בלבד ניתן לדוחות את הבקשה.

11. מעבר לכך אוסיף כי שוכנעת כי לא נפל פגם בהחלטת בית המשפט המחויז. בית המשפט המחויז אכן קרואו בין מכלול השיקולים הרלוונטיים, תוך שבביא בחשבון את העובדה ששתי החופשות אליהן יצא המשיב עברו ללא כל תקללה או התנהלות חריגה מצדן; כמו גם את התנאים המוקפדים שנקבעו ליציאתו של המשיב לחופשה. כאמור יש להוסיף את המלצתה של ד"ר גבריאלה קנוול, מנהלת המחלקה השיקומית בבית החולים בו מאושפז המשיב, אשר ניתנה ביום 11.7.2019 והוגשה לעיוני, שלפיה המשיב "אינו מהו מוסוכנות כלפי עצמו או כלפי הזולת. שולל בתקף כוונה לפגוע באחיו או בני משפחתו ... מצבו הנפשי כיוםossible מימוש חופשה עד 6 שעות, בליוי מר אליו בן חיים, לביקור אביו בבית אבות".

12. לאור האמור לעיל, בבקשת רשות הערעור נדחתת, ועמה הבקשה לעיכוב ביצוע החלטת בית המשפט המחויז.

13. למען הסר ספק, אבהיר כי אין בהחלטה זו כדי להביע עמדה לגוף הערעור, הליר שכאמור טרם הסתיימים.
אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ט' בתמוז התשע"ט (12.7.2019).

שׁוֹפְט