

## רע"פ 4505/21 - דוד רונאל נגד מדינת ישראל

**בבית המשפט העליון**

**רע"פ 4505/21 - א'**

כבוד השופט י' אלרון

לפני:

דוד רונאל

ה המבקש:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשת רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המוחזוי בבאר שבע בעפ"ג 34491-02-21 3 מיום 12.5.2021 שניתן על ידי השופטים י' עדן, ע' כהן ו-י' דנין;  
ובקשה לעילום ביצוע

עו"ד ליאור חיימוביץ'

בשם המבקש:

### **החלטה**

1. לפניה בקשה למתן רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המוחזוי בבאר שבע (השופטים י' עדן, ע' כהן ו-י' דנין) בעפ"ג 34491-02-21 3 מיום 12.5.2021, בגין נדחה ערעור המבקש על גזר דין של בית משפט השלום בבאר שבע(השופט ר' סולקין) בת"פ 32018-07-19 3 מיום 11.1.2021.

2. כמתואר בכתב האישום, משטרת ישראל הפעילה סוכנות, הנחזית להיות בת 13, על מנת לאתר חשודים, היוזמים קשר מיני באינטרנט עם קטינות.

ביום 7.5.2019 ביקש המשיר לשוחח עימה באותו יום במספר התכתבויות ובשיחת וידאו, תוך שהציג הצעות חוזרות ונשנות בעלות

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

אופי מיני, חurf כך שהוא סבור כי טרם מלאו לה 14 שנים – ואף שאל בזאת אם היא בכיתה ז'. בין היתר תואר כי המבוקש שאל את המבוקשת אם ראתה בחיה איבר מיני זכר, הסיט את המצלמה אל עבר איבר מינו הזקור, אמר שיציג את ישבנו, ודחק בה שתפshoot מעלה את חולצתה, למרות סיורבה ובצינה כי היא "mphachat וmbtviyah".

על כן, יותרו לבקשת עבירות של ניסיון להטרדה מינית של קטינה מתחת לגיל 15, לפי סעיפים 5(א) ו-3(א)(6)(א) למןעת הטרדה מינית, התשנ"ח-1998 (להלן: חוק למנעת הטרדה מינית) בצוות סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); וכן ניסיון למעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 14, לפי סעיף 348(א) לחוק העונשין, בנסיבות סעיף 345(א)(3) לחוק העונשין בצוות סעיף 25 לחוק העונשין.

3. המבוקש הורשע על פי הודהתו בעובדות כתוב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון אשר לא כלל הסכמה לעניין העונש.

4. בית המשפט השלים שקל בגזר הדין את חומרת העבירה והפגיעה שהיא מסבה לאינטראקציה הגנה על שלומם של קטינים, זאת במיוחד במקרים של תופעת העברירות במרחב היורטואלי, כמו גם הפגיעה בפרטיהם של נפגעי העבירה; את מדיניות העונשה הנוגנת, המחייבת, ככלל, עונש מאסר בפועל בגין סורג ובריח; וכן סוג האירוע שהታפין בנסיבות לנצל את מי שנחזה היה להיות קטינה ולפגוע בתמימותה.

עוד נשקלו הודהת המבוקש במינויס לו; עברו הפלילי הנקי; וכן הירთמותו להליך הטיפול.

לאור זאת, נגזרו על המבוקש 12 חודשים מאסר בפועל, בניווי ימי מעצרו; 12 חודשים מאסר על תנאי, לבל עבירה העונשין בפרק י', סימן ה' לחוק העונשין, לפחות 3 שנים; 6 חודשים מאסר על תנאי, לבל עבירה בגיןו לחוק למנעת הטרדה מינית, לפחות 3 שנים; וכן קנס בסך 7,500 ש"ח או 45 ימי מאסר תמורה.

5. ערעור המבוקש על רכיבי עונש המאסר בפועל והקנס שבגזר נדחו.

צוין, כי האירוע המינויס לבקשת כתוב האישום המתוקן, מורכב ממספר ישיות – בין התחכבות ובין באמצעות ישיתות ידאו – אותן ניהל המבוקש אותן עם מי שנחזה היה להיות קטינה; כי נסיבות ביצוע העבירה מעידות על חומרה יתרה, בפרט חשיפת איבר מינו של המבוקש בפני המצלמה ודוחיקתו בסוכנות להויריד את חולצתה, אף על פי שאין מעידה בפניו מפורשת כי היא מפחדת ומtabiyah; כי למרות הירתמות המבוקש להליך הטיפול, הערכת מסוכנותו המינית הוערכה על ידי גורמי המקצוע ברף ביןוני; וכי הקנס שהושת על המבוקש מתון בנסיבות העניין.

יחד עם זאת, בית המשפט המחויז הטעב בעונשי המאסר המותנים שהושתו על המבוקש בהיותם חמירים יתר על המידה, באופן ש-12 חודשים המאסר על תנאי יתייחסו לעבירות מסווג פשוט, לפי סימן ה' בפרק י' לחוק העונשין; וכן 6 חודשים מאסר על תנאי לבל עבירה מסווג עוון לפי סימן ה' בפרק י' לחוק העונשין או על עבירה לפי חוק למנעת הטרדות מיניות.

6. מכאן הבקשה שלפני, אשר הוגשה אتمול, ועימה בקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל שנגזר על המבוקש.

במסגרת בקשה זו עונש המבוקש, כי העונש שנגזר עליו חמור יתר על המידה בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה, ובפרט לאור העובדה כי מדובר במקרה חד פעמי, כמו גם נסיבותו האישיות, ובכלל זה היעדר עבר פלילי ותהליך השיקום שעבר.

.7. דין הבקשה להידחות.

הלהcá היא כי רשות לערער "בגלגול שלישי" תינתן רק במקרים נדירים שבהם מתעוררת שאלת משפטית רוחנית בעלת חשיבות ציבורית, או כאשר עליה חשב כי נגרם לבקשת עיות דין מהותי או אי צדק קיצוני. זאת ועוד, כאשר הבקשה נסובה על חומרת העונש כשלעצמה, לא תינתן רשות ערעור אלא במקרים נדירים שבהם נוצר עונשו של המבקש בסטייה ניכרת מדיניות הענישה המקובלת במקרים דומים (רע"פ 2681/19 פלוני נ' מדינת ישראל (29.5.2021)).

ענינו של המבקש אינו נמנה עם מקרים חריגים אלו.

.8. כפי שנפסק לא אחת, אمنם ניתנת חשיבות לשיקולי שיקום – ובהקשר זה אין לי אלא לזכור כי המבקש ימשיך בהליך הטיפולי שבו החל – אולם, כידוע, אין לבкар שיקולים אלו, בכלל, על פניו שיקולי ענישה נוספים, ובפרט שיקולי גמול, הרתעה והגנה על שלום הציבור (רע"פ 5754/20 פלוני נ' מדינת ישראל(30.8.2020)).

.9. זה מכבר עמדתי על החומרה הרבה הגלומה בעבירות מן במרשתת בקטינים, לאור הסכנה האורבת לילדות ולילדים הגלושים באטרים המשמשים לשיחות וידעו ולהתקבויות, והקושי הטעון באיתור עבריים המנצלים את תמיונם של ילדים במרחב הירטואלי.

בהקשר זה צייני במקום אחר כי:

"הפגיעה בקטינים כתוצאה מביצוע עבירות אלה עלולה להתבטא במישורים שונים. חשיפת קטינות וקטינים לתוכנים מינניים ופורנוגרפיים עלולה לצלק את נפשם, לעוזת את תפיסותיהם באשר למיניות תקינה, ולפגוע בחינוך מימי בריא" (רע"פ 2958/21 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (29.4.2021)).

לאור כל זאת, יש להשית ענישה ממשוערת, אשר יש בה כדי להרטיע את ציבור העברים הפוטנציאליים מביצוע עבירה זו.

במקרה דנן, המבקש שוחח – הן בשיחת וידאו והן בהתקבות – עם הסוכנת המשטרתית, בעודו סבור כי היה בת 13 בלבד. האירוע הלך והחמיר, כאשר בתחילת שאל אותה אם ראתה בחיה איבר מין זכר, בהמשך חשב את איבר מינו בפניו המצלה ולבסוף דחק בה וניסה לשכנע כי פשוט מעליה את חולצתה, זאת על אף דבריה כי היא מפחדת ומתבישת.

לנוכח נסיבותיו המחרירות של המקרה, מצאתי כי בית המשפט הלכו עם המבקש כברת דרך בעונש שהוא בתחום מתחם העונש ההולם שנקבע ענינו.

.10. הבקשה למתן רשות ערעור נדחתת אפוא.

ממילא מתיקת הבקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל.

ניתנה היום, י"ח בתמוז התשפ"א (28.6.2021).

