



רע"פ 3688/22 - איואיאסו נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 3688/22

לפני: כבוד השופט ח' כבוב

המבקש: איואיאסו

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי
מרכז-לוד מיום 29.1.2022 בעפ"ת 51226-11-21
שניתן על ידי כבוד השופט י' צלקובניק

תאריך ישיבה: כ"ד בסיון התשפ"ב (23.6.2022)

בשם המבקש: עו"ד ראובן יצחק

בשם המשיבה: עו"ד טליה קצב

פסק דין

1. לפניי בקשה לרשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז (כב' השופט י' צלקובניק) בעפ"ת 51226-11-21 מיום 29.01.2022, בגדרו נדחה ערעורו של המבקש על הכרעת דינו וגזר דינו של בית משפט השלום בפתח תקווה (כב' השופט ט' פרי) בתת"ע 11938-06-21 מיום 15.11.2021. בית משפט השלום הרשיע את המבקש, בהיעדרו, בעבירה של נהיגה בשכרות - וגזר עליו עונש של פסילה מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 24 חודשים, בניכוי פסילה מנהלית; וכן קנס כספי על סך 2,500 ש"ח, כמו גם פסילה על תנאי לשלושה חודשים למשך 3 שנים.

2. המבקש טוען בבקשתו, כי שכר את שירותיה של עורכת דין לייצגו במסגרת ההליך בו הוגשה על-ידו בקשה לביטול פסק דין. לטענתו, עורכת הדין שייצגה אותו טענה בפני בית המשפט כי הוא לא התייצב לדיון מחשש להפסד ימי



עבודה - טענה שאין בה קמצוץ של אמת. בנוסף נטען על-ידי המבקש, כי עורכת הדין אף הגישה לבית המשפט תצהיר מטעמו, לטענתו זהו תצהיר שקרי שהוא לא חתם עליו ואף לא ידע על קיומו - ומדובר בתצהיר מזויף.

3. בהחלטתי מיום 07.06.2022 הוריתי על שמיעת טיעון בעל-פה לפניי, הואיל ומדובר בנסיבות חריגות ויוצאות דופן לפיהן בבסיס הבקשה לרשות ערעור עומדת טענת המבקש שלא היה לו את יומו בבית משפט. זאת, שעה שעורכת הדין שהייתה אמורה לייצגו במסגרת הבקשה לביטול פסק דין - פעלה באופן רשלני ואף באופן מרמתי. בתוך כך טוען המבקש, כי עורכת הדין הודיעה לו שאין צורך שיתייצב לדיון, אך היא בעצמה לא התייצבה לדיון, ואף שלחה בקשה לבית משפט לדחות את הדיון מפאת הצורך להתייצב בדיון אחר שנקבע זה מכבר.

4. יצוין, כי למבקש נודע על עובדות אלה רק בדיעבד, ועל כן טענות אלה עומדות בבסיס בקשתו. ראוי להוסיף ולהדגיש, כי המבקש לא הסתפק בהעלאת טענות אלה בפני בית המשפט בלבד - אלא, אף פנה למשטרה והגיש תלונה פלילית כנגד עורכת הדין על הגשת תצהיר כוזב ומזויף, תצהיר שהוגש לכאורה בשמו לבית המשפט. המבקש כאמור טוען כי מעולם לא חתם על תצהיר זה, והוא הולך שולל על ידי באת כוחו דאז.

5. בדיון שנערך לפניי היום הודיעה באת כוח המדינה לבית המשפט, כי נערך בירור של הפרקליטות מול משטרת ישראל - ומתברר כי התיק נגנז ואין בידי המדינה אפשרות לפרט על אודות עילת הגניזה. בא כוח המערער טען לפניי כי אין מדובר בתלונה יחידה שהוגשה נגד אותה עורכת דין בחשד לביצוע עבירות של מרמה, אלא מדובר בסדרת תלונות שהוגשו כנגדה.

6. בנסיבות חריגות אלה, מצאתי שיש מקום לקבל את הבקשה לרשות ערעור ולדון בה כבערעור.

הגם שאין בידי לקבוע מה מידת האמינות של אותן התלונות, די בעצם עובדה זו כדי לבסס את טענת המבקש שראוי לתת לו את יומו בבית משפט. לא בכל יום נתקל בית המשפט בטענה של מעשה מרמה שנעשה על ידי עורך דין, שמייצג נאשם אך לא טרח להתייצב לדיון; וכן, הגיש בשם הנאשם בקשה כוזבת על סיבת אי-יכולת הנאשם להתייצב לדיון - תוך הגשת תצהיר, הנטען להיות מזויף.

אינני בא לקבוע מסמרות כי כל טענות המערער אמת, אך לדידי הן מצדיקות זכות ערעור שתאפשר למבקש לטעון את טענותיו בפני בית המשפט המוסמך.

7. על כן, מצאתי לנכון לקבל את הערעור באופן של ביטול פסק דינו של בית המשפט המחוזי. ניתנת בזאת למערער ארכה בת 30 ימים מהיום, להגשת בקשה לבית משפט השלום לתעבורה לביטול פסק דינו המקורי, נוכח נסיבות המקרה דנא, וזה יכריע בה כחוכמתו. יוער ויודגש כי פסק דינו של בית משפט שלום לתעבורה אינו מבוטל.

ניתן היום, כ"ד בסיון התשפ"ב (23.6.2022).

ש ו פ ט