



רע"פ 3679/22 - גיל סלע נגד מדינת ישראל

בית המשפט העליון

רע"פ 3679/22

לפני:

כבוד השופט ח' כבוב

המבקש:

גיל סלע

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשה לרשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט
המחוזי בתל-אביב (כבוד השופט ר' בן יוסף)
בעפ"ת 26768-04-22 מיום 02.05.2022

בשם המבקש:

עו"ד רפאל רויטגרונד

החלטה

1. לפניי בקשה לרשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל-אביב (כבוד השופט ר' בן יוסף) בעפ"ת 26768-04-22 מיום 02.05.2022, בגדרו נדחה ערעור המבקש על הכרעת דינו וגזר דינו של בית משפט השלום לתעבורה בבת ים (כבוד השופט א' האוזרמן) בת"ד 10090-06-20 מיום 28.02.2022 ו-08.03.2022 בהתאמה.

רקע והליכים קודמים

2. כמפורט בכתב האישום, ביום 31.03.2020 בסמוך לשעה 13:30 נקלע המבקש, במהלך נסיעה עם רכבו ברחוב הלח"י בתל-אביב, לתאונת דרכים עם קולנועית. בחקירת התאונה נקבע אמנם כי המבקש אינו אחראי לתאונה – אולם בבדיקת שתן, לה הסכים המבקש, ושנערכה בסמוך לאחר התאונה לדרישת חוקרי המשטרה, נמצאו תוצרי חילוף חומרים של סם מסוכן מסוג קנביס (1937.0 נג/מל).

בגין האמור, יוחסה למבקש עבירה של נהיגה בשכרות לפי סעיף 62(3) לפקודת התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: פקודת התעבורה) בקשר עם סעיף 39א לפקודת התעבורה.

3. בתום הליך שמיעת ראיות, הרשיע בית משפט השלום לתעבורה את המבקש, תוך שהוא קובע כממצא

עמוד 1



עובדתי כי "הדגימה שמסר הנאשם למשטרה הועברה למעבדה באופן תקין ובהשגחה ראויה, תוך שמירה מספקת והקפדה על 'שרשרת הראיות'" (עמ' 6 לפסק דינו של בית משפט השלום לתעבורה).

בהקשר זה נדחתה טענת המבקש בדבר קיומו של מזכר שצורף לצד כוסית הדגימה, ותחת זאת נקבע כי כלל לא נרשם מזכר כאמור, ואילו תיאורו נעשה בשוגג על-ידי השוטר ביטון (עמ' 5 ו-7 לפסק דינו של בית משפט השלום לתעבורה).

לצד זאת, נדחו גם יתר טענות המבקש שעניינן בפגמים שנפלו בהליך בדיקת הדגימה במעבדה, וחלף זאת נקבע כי הדגימה שנבדקה במעבדה היא הבדיקה שניטלה מהמבקש, וכי הבדיקה נערכה בהתאם לנוהל עבודה סדור ועקבי (עמ' 9-10 לפסק דינו של בית משפט השלום לתעבורה).

4. לבסוף, בית משפט השלום לתעבורה מצא לדחות את טענות המבקש כנגד עדותם של עובדי המעבדה בהתאם להוראות סעיף 77(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: חוק סדר הדין הפלילי) – וזאת בשל קיומו של תיאור מפורט על אודות פעילותם בגדרי התע"צ שהוגש כראיה לבית המשפט והועבר להגנה (ת/16).

5. ביום 08.03.2022 גזר בית משפט השלום לתעבורה את דינו של המבקש. בנסיבות העניין נקבע, כי מתחם העונש ההולם נע בין עשרים וארבעה לשלושים חודשי פסילה בפועל.

6. במסגרת גזר הדין, נתן בית משפט השלום לתעבורה דעתו לכך שכפירת המבקש אינה סתמית או קנטרנית – שכן בגדרי ההליך הועלו טענות בעלות משקל בקשר עם עבודת השוטרים ולתיעוד המצוי בחומרי החקירה. מנגד, הביא בית משפט השלום לתעבורה במכלול שיקוליו את עברו התעבורתי של המבקש, אשר לחובתו 29 הרשעות קודמות.

בשים לב למכלול השיקולים, גזר בית משפט השלום לתעבורה על המבקש עונש פסילת רישיון נהיגה בפועל למשך 24 חודשים, פסילת רישיון על תנאי למשך 4 חודשים, וכן תשלום קנס בסך 1,500 ש"ח.

7. המבקש ערער על הכרעת הדין וגזר הדין, וביום 02.05.2022 ערעורו נדחה על כלל רכיביו. בפסק דינו, עמד בית המשפט המחוזי על טענות המבקש, ומצא כי אין מקום לסטות מממצאיה העובדתיים והכרעתה של הערכאה הדיונית.

לצד זאת בואר, כי השינוי החקיקתי שחל ביחס לשימוש בסמים ולענישה בגינו אינו חל ביחס לאירועי נהיגה תחת השפעה – לגביהם החוק נותר כשהיה. בהתאם הודגש, כי בדמו של המבקש אותרה כמות ניכרת של קנבינואידים.

8. המבקש מיאן להשלים עם פסק דינו של בית המשפט המחוזי, ומכאן הבקשה שלפניי, בגדרה חוזר המבקש על הטענות שהעלה במסגרת ההליכים הקודמים.

דיון והכרעה

9. לאחר עיון בבקשה לרשות ערעור על נספחיה, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה לרשות ערעור להידחות.

10. הלכה היא כי בקשה לרשות ערעור ב"גלגול שלישי" שמורה למקרים חריגים בהם מתעוררת שאלה משפטית עקרונית החורגת מעניינים הפרטי של הצדדים, או בנסיבות המקימות חשש לעיוות דין, או אי צדק חמור שנגרם למבקש (רע"פ 2750/22 ליולקן נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (09.05.2022); ר"ע 103/82 חנין חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר



חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) 123 (1982); רע"פ 3260/22 אלאערג' נ' הרשות לאכיפה במקרקעין, פסקה 8 (16.05.2022).

11. הבקשה דנא אינה חורגת מעניינו הפרטני של המבקש, ובהינתן שבנסיבות המקרה לא מתקיים חשש לעיוות דין או אי צדק המצדיקים מתן רשות ערעור – די בכך כדי להורות על דחיית הבקשה.

12. למעלה מן הצורך יצוין, כי דינה של הבקשה דחייה גם לגופה. ודוק, הבקשה שלפניי אינה טומנת בחובה כל טענה משפטית או עובדתית חדשה, אלא זו חוזרת על טענות המבקש לעניין כשלים שנפלו לכאורה בשמירה על "שרשרת הראיות" מצד המשטרה, וכן ביחס לפגם בעצם שמיעת עדותם עובדי המעבדה – אשר נדונו והוכרעו הן על-ידי הערכאה הדיונית, הן על-ידי ערכאת הערעור.

13. על יסוד האמור, הבקשה נדחית אפוא. בנסיבות אלה, ממילא מתייתרת הבקשה לעיכוב ביצוע.

ניתנה היום, ג' בסיון התשפ"ב (2.6.2022).

ש ו פ ט