

**רע"פ 346/22 - פלוני נגד מדינת ישראל**

**בבית המשפט העליון**

**רע"פ 346/22**

לפני:

כבוד השופט ג' קרא

ה המבקש:

פלוני

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחויז בירושלים בעפ"ג 65241-05-21 מיום 8.12.2021 שניתן על ידי כב' השופטים ארנון דראל, אל' אברבנאל וחיה זנדברג

בשם המבקש:

עו"ד דוד ברהום

**החלטה**

בקשת רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחויז בירושלים (כב' השופטים א' דראל, א' אברבנאלו-ח' זנדברג) בעפ"ג 65241-05-21 מיום 8.12.2021 ניתן התקבל באופן חלק ערעור המבקש על גזר דין של בית משפט השלום בירושלים (כב' סגן הנשיא י' מינטקוביץ) בת"פ 7425-04-19.

**רקע והליכים קודמים**

1. המבקש הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן, בשלוש עבירות תקיפה קטין בידי אחראי לפי סעיף 368(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

על פי עובדות כתוב האישום המתווך, המבוקש הוא אב ל-18 ילדים. במספר מקרים, נקט אלימות כלפי ילדיו הקטינימ. בין היתר צבעו אותם בידיהם, סטר על ידם, משך באוזניהם, ועוד. כתוב האישום מפרט כי בהזדמנות אחת הכה את א' ו-ח' במקל; בהזדמנות אחרת הכה את ח' במקל בזרעוויה ובפניה, עד שהמקל נשבר; ובמועד נוסף הכה את י' בידיו.

2. בגזר הדין, שנitin ביום 18.4.2021, העיר בית המשפט כי הוא מתנסה לקבל את עמדת המשיבה לפיה מתחם העונש ההולם נוע בין שישה חודשים וחצי במאסר, ועד שנה וחצי במאסר, ותחת זאת העמיד את מתחם העונש של שנה ועד שנתיים וחצי מאסר בפועל. בשום לב לכך שהمبוקש קיבל אחראיות למשאי ולتسקורי שירות המבחן בעניינו, מצא בית המשפט לחזור לקוala מתחם העונש, ולהשיט על המבוקש חמישה חודשים מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסרים מותנים וצו מבחן לשנה.

3. המבוקש ערער על גזר דין זה, וערעورو התקבל בחלקו. בית משפט קמא דחה טענות שונות שהעלתה המבוקש, אך מצא כי בית משפט השלים לא נתן ביטוי לכך שהمبוקש שהוא במעצר ממש בחודש, ולפיכך העמיד את עונשו על ארבעה חודשים מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות.

4. המבוקש אינו משלים עם פסק דין זה. מכאן הבקשה לפניי.

#### نימוק הבקשה

5. בבקשתו, טען המבוקש כי עניינו מעלה שאלת משפטית החורגת מעניינים של הצדדים, באשר למצב דברים בו נקבע מתחם עונש גבוה מזה שטענה לו המשיבה. על פי הטענה, על בית משפט קמא היה "לכבד את עמדת המדינה" ביחס למתחם העונש לו טענה המשיבה. עוד נטען כי יש ליתן לערעור רשות ערעור משיקולי צדק ועקב טעם אנושי מצפוני, שכן עבודות השירות שנגזרו על המבוקש יחריפו את מצבה הכלכלי של משפחתו.

#### דין והכרעה

6. לאחר עיון בבקשתו ובנספחה, הגעתו לכל מסקנה כי דין להידוחות.

7. הלה היא כי רשות ערעור ב"גלוול שלישי" תינתן במקרים בהם מתעוררת שאלת עקרונית בעלת חשיבות משפטית או ציבורית החורגת מעניינים הפרטני של הצדדים, או במקרים חריגים משיקולי צדק או בשל חשש שנגרם למבקש עיות דין מהותי (רע"פ 2501/21 פלוני נ' מדינת ישראל (13.4.2021)).

8. בהיותה, הבקשה ממוקדת בחומרת העונש שנגזר על המבוקש. כידוע, בקשר רשות ערעור על חומרת העונש אינה מצדיקה ליתן רשות ערעור, למעט במקרים חריגים בהם ניכרת סטייה שימושית מדיניות הענישה המקובלת או הרואה בעבירות דומות (ראו, למשל: רע"פ 8926/21 דוקרקר נ' מדינת ישראל (29.12.2021)).

בעניינו, המבוקש אינו טוען במפורש כי עונשו סוטה באופן קיצוני ממדיניות הענישה המקובלת או הראوية – וממילא טענה כזו לא יכולה להיות לעמוד (ראוי והשוו, למשל: רע"פ 3719/21 פלוני נ' מדינת ישראל (7.6.2021)). בזאת די כדי לדוחות את הבקשה.

וუר, כי לא מצאתי ממש בטענת המבוקש כי בית משפט השלים טעה מטעמה העונש שטענה לו המשיבה, משבטונו של יום ובמבחן התוצאה העונש שהוטל עליו בבית משפט השלים – חמישה חדשים מסר בעבודות שירות – מצוי מתחת לرف התחתון במתחם שלו טענה המשיבה, ובית המשפט המ徇וי הקל בעונשו והעמידו על ארבעה חודשים חדשים שירות.

9. למעטה מן הצורך, ווער כי עונשו של המבוקש לא רק שאינו מחמיר באופן קיצוני – אלא שהוא מקל באופן מופלג. המערער הודה בכך שהכה את ילדיי במספר הזדמנויות, ובאחד מהן אף הכה את בתו במקל עד שהמקל נשבר. ספק אם עונש בן ארבעה חודשים עבודות שירות בלבד משקף את חומרת המעשים, ובוודאי שעונש כזה בגין מעשי אלימות כה חמורים, שבוצעו בקטינים על ידי אביהם, אינו מצדיק מתן רשות ערעור.

10. סוף דבר, הבקשה נדחתת.

ניתנה היום, ט"ו בשבט התשפ"ב (17.1.2022).

ש ו פ ט