

רע"פ 340/21 - אבראהים מסרי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 340/21 - א'

כבד השופט י' אלרון

לפני:

아버אהים מסרי

ה המבקש:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשה לעיכוב ביצוע פסק דין של בית המשפט המחוזי
בחיפה ב-ע"ג 39724-04-20 מיום 23.12.2021
שנית על ידי סג"נ ד' סלע והשופטים א' לוי ו-ע' קוטון

עו"ד נאג'יע אמר בשם המבקש:

החלטה

1. לפניה בקשה למתן רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי חיפה (סגנית הנשיא ד' סלע והשופטים א' לוי ו-ע' קוטון) בע"פ 39724-04-20, מיום 23.12.2020, בגין התקבל ערעור המשיבה על גזר דין של בית משפט השלום בעכו (סגן הנשיא ז' סאלח) בת"פ 19516-04-20, מיום 23.4.2020.

2. כעולה מכתב האישום, בבוקר يوم 17.4.2020, החל המבקש לקלל את רعيיתו (להלן: המתלוונת) לאחר שנודע לו כי הוריה עתידיים לבקרים. בתגובה, יצאה המתלוונת מביתם המשותף.

בעוד המתלוונת בחדר המדרגות, ביקש השיליך לכיוונה נעל ספורט, אחז בידו בנעל נוספת, יצא לעברה - והחל להכותה בנעליו בחזקה בגבה ובפניה, תוך שגרם לדימום בשפתיה. בנים הקטין, ליד שנת 2007, אשר נכון במקומו, ביקש מהמבקר לחזור ממעשי וניסה להרחקו מאמו המתלוונת, עד שלבסוף חdal ממעשי.

3. בגין מעשים אלו יוחסה ל המבקש עבירה תקיפה בנסיבות מחמירות הגורמת חבלה של ממש בבית זוג, לפי סעיפים 380 ו-382(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**); וכן עבירה של ניסיון תקיפה בנסיבות מחמירות של בית זוג, לפי סעיפים 382(2), 379 ו-25 לחוק זה.
4. בית משפט השלום הרשיע את המבקש, על פי הודהתו, בעבירות שייחסו לו בכתב האישום.
5. בזר דיןו, שקל בית משפט השלום את חומרת מעשי המבקש ואת נסיבותו האישיות – בהן השלכות העונש על משפחתו – וגורר עליו עונשים של 15 ימי מאסר בפועל, ו-8 חודשים מאסר על תנאי לביל יעבור אחת מהעבירות בהן הורשע בתיק זה, למשך 3 שנים.
6. המשיבה לא הגישה בקשה לעיכוב ביצוע העונש, ועם שחרור המבקש ממאסר הגישה ערעור על גזר הדין בבית המשפט המחויז.
7. בית המשפט המחויז קיבל ביום 23.12.2020 את ערעור המשיבה.

בפסק דין, נקבע כי חרף נסיבותו האישיות של המבקש, יש להחמיר בעונש שנגזר עליו לאור חומרת מעשיו. בכלל זה, הדגיש בית המשפט המחויז את הצורך בענישה מרתיעה ומוחשית כלפי עבירות אלימות במשפחה. כמו כן, נקבע כי יש לייחס חומרה יתרה לנסיבות המקרה דנן, שכן המבקש תקף את המתלוונת לעניינו בנים הקטין אשר נחלץ לעזרתה.

מנגד, שקל בית המשפט המחויז לkerja את העובדה כי המבקש נשא בעונש המאסר בפועל שנגזר עליו במלואו; את הodiumו ונטילת האחוריות על מעשיו; את התרומות שירות המבחן, לפיו המבקש מפנים את חומרת מעשיו והביע עניין בטיפול; וכן חוות דעתו של הממונה על עבודות שירות, אשר המליך כי המבקש ישא בעונש מאסר בעבודות שירות.

לנוכח האמור, החמיר בית המשפט המחויז בעונשו של המבקש, באופן שיישא 6 חודשים מאסר בפועל, אשר ירצו בדרך של עבודות שירות, בנוסף לעונש המאסר שנגזר עליו בבית המשפט השלום, אותו כבר נשא; מאסר על תנאי למשך 12 חודשים, לביל יעבור עבירות אלימות מסווג "פצע" למשך 3 שנים; וכן הורה על העמדתו בצו בפיקוח שירות המבחן לתקופה של 18 חודשים, על מנת שיעבור טיפול ייעודי לאלימות במשפחה.

8. מכאן הבקשה שלפניי, יחד עמה בקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר בעבודות שירות שנגזר על המבקש עד להכרעה בבקשתה.

בבקשתו למתן רשות ערעור, טוען המבקש כי שגה בית המשפט המחויז עת החמיר בעונשו, וזאת בין היתר לנוכח ההלכה כי ערכאת הערעור אינה נוהגת למצות את הדין עם הנאשם. בפרט, מדגיש המבקש כי סיים לשאת בעונש המאסר בפועל שנגזר עליו עוד לפני הגשת הערעור, וטעון כי בית המשפט המחויז לא העניק משקל מספק לנסיבותו האישיות.

.9. דין הבקשה להידחות.

הלהקה היא כי רשות ערעור ב"גלאי שלישי" תינתן במקרים חריגים בלבד, אשר מעוררים סוגיה משפטית עקרונית, החורגת מעניינו של המבוקש, או במקרים שבהם קיים חשש כי נגרם למבקר עיוות דין מהותי או אי צדק קיצוני.

יתירה מזאת, בבקשת רשות ערעור על חומרת העונש לא תתקבל אלא במקרים שבהם ניתן להצביע על סטייה מהותית מדיניות הענישה הנהוגה במקרים דומים. בפרט, קיומו של פער בחומרת הענישה בין ההחלטה הדינית לערצת הערעור, לא מצדיק כשלעצמו מתן רשות ערעור (רע"פ 5227/20 עומר נ' מדינת ישראל (6.8.2020); רע"פ 201154 מלכה נ' מדינת ישראל (12.2.2020)).

ענינו של המבוקש אינו נמנה עם במקרים חריגים אלה.

.10. כפי שהודגש לא אחת, יש לנתקו במדיניות ענישה מחמירה ומרתיעה כלפי עבירות אלימות במשפחה – אלימות בין בני זוג בפרט – על מנת למגר תופעה נסdetת זו. זאת, בין היתר לנוכח הקשיים לעיתים בחשיפת עבירות אלו, המבוצעות בהסתדר מאחרי מפטן הדלת; הפגיעה הקשה שהן מסובות לתוחשות הביטחון של בני המשפחה – וקורבנות המעשים בפרט; והחשש מהסלמת המעשים באופן העול Af לסקן את ח"י בני המשפחה, ובهم בת זוגו של התקוף (ראו והשו רע"פ 1884/19 פלוני נ' מדינת ישראל (14.3.2019)).

על רקע זה, אני סבור כי בית המשפט מחוזי לא החמיר עמו המבוקש כלל ועיקר – וודאי שלא במידה המצדיקה מתן רשות ערעור ב"גלאי שלישי".

.11. אשר על כן, הבקשה נדחתת. מילא מתייררת הבקשה לעיכוב ביצוע העונש שנגזר על המבוקש.

ניתנה היום, ט"ו בשבט התשפ"א (28.1.2021).

ש | פ | ט