

רע"פ 3216/21 - אחמד עבד אל רחמן נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 3216/21

כבוד השופט ג' קרא

לפני:

אחמד עבד אל רחמן

ה המבקש:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז מרכז-lod בתיק עפ"ת 26475-03-21 מיום 28.4.2021 שניתן על ידי כב' השופט העמיה יורם צלקובnick; בקשה לעיכוב ביצוע פסק הדיון

בעצמו

בשם המבקש:

החלטה

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז מרכז-lod (כב' השופט העמיה י' צלקובnick) מיום 28.4.2021 בעפ"ת 26475-03-21, בגין נדחה ערעור המבקש על פסק דיןו של בית משפט השלום לתעבורה במחוז מרכז (כב' השופט ט' פרוי) בתת"ע 1022-11-20.

רקע והליכים קודמים

1. המבקש הורשע, בהעדרו, בעבירות נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש]. על פי כתוב האישום, נהג המבקש ברכב מעלה משנתים לאחר שפקע תוקף רישיון הנהיגה שלו.

2. המבקש לא התיעצב לדין שהתקיים בבית משפט השלום לתעבורה במחוז מרכז ביום 15.2.2021, לאחר שמועד קודם נדחה לבקשתו. בית המשפטקבע כי המבקש זומן כדין ולפיין, ראה בהיעדר התיעצבותו הודהה בעובדות

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין כל הזכויות שמורות

כתב האישום, והרשייע אותו במוחס ל. באותו היום, גזר עליו בית המשפט פסילה מלקלל או להחזיק רישיון לתקופה של חודשים, פסילה מותנית וכן קנס בסך 2,000 ש"ח. זאת, לאחר שעמד על כך שלחוות המבוקש 28 הרשותות קודמות, בהן מספר הרשותות בעבירה זהה.

3. يوم לאחר מכן, פנה המבוקש לבית משפט השלום ובקש לבטל את פסק הדין, בטענה שלא ידע על מועד הזמן, תוך הצגת אישורים רפואיים לתמיכה בטענות כי היה חולה באותו עת. בית המשפט דחה את הבקשה. זאת, משום שהמבקש לא העלה כל טענת הגנה לגופו של ענייניו משום שהאישור הרפואי הוצא לאחר מועד הדיון ואין תקף למוסדות משפטיים. בית המשפט אףקבע כי המבוקש ידע על מועד הדיון, שכן הבקשה לביטול פסק הדין הוגשה יום לאחר מתן פסק הדין, עוד לפני הומצאה לו פסק הדין. בהמשך נדחתה גם בקשה לארכת מועד עונש הפסילה.

4. המבוקש הגיע ערעור לבית המשפט המחוזי, בגין טען כי לא הזמן לדין כדי משום שהזמן נשלח לכתחזות שאינה כתובת מגוריו וכי בידו אישורים רפואיים המצביעים על כך שלא היה בידו להגיע לדין, וכן שהוא עליו לעבר קורס נהיגה אליו לא קיבל זמן.

5. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור. נקבע כי המבוקש ניהל מעקב צמוד אחר החלטות בית משפט השלום בנוגע לדחיתת הדיון והציג באישורים רפואיים אר לא הציגם במועד, ועשה דין לעצמו בכך שלא התיצב לדין. בית המשפט עמד על כך שהמבקש אינו טוען כי לא ביצע את העבירה וכי מזה שנים, הוא נהג ללא רישיון נהיגה לתקופות שונות, ומשכך אין לחסן משקל מיוחד לטענותיו בדבר עיכוב בקורס הנהיגה המונעט. עוד נמצא כי העונש שהוטל עליו אינו חמור באופן המצדיק את התערבות ערצת הערעור. בית המשפט הורה למבוקש להפסיק את רישונו עד ליום 1.6.2021.

6. המבוקש אינם משלים עם פסק הדין, ומכאן בקשה רשות הערעור ועיכוב הביצוע שלפני.

نימוקי הבקשה

7. המבוקש, שאינו מוצג, טוען כי לא ידע על מועד הדיון שנקבע בבית משפט השלום, כי הזמן לא נשלח לכתחזות מגוריו וכן כי גילה על פסק הדין במקרה. הוא חוזר על הטענה, כי היה חולה ביום הדיון, ואף ביקר אצל רופא. טוען, כי השתלשות האירועים עד כה מנעה מן המבוקש להגן על עצמו בפני בית המשפט ולהסביר את מעשיו.

דין והכרעה

8. לאחר עיון בבקשת ובנспחיה, הגיעו לכל מסקנה כי דין להידחות.

9. הלכה היא כי רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תינתן רק במקרים המעוררים סוגיה עקרונית החורגת מעניינו הפרטני של המבוקש, או כאשר קיים חשש ממשי לעוות דין או לאי צדק מהותי (רע"פ 2925/21 נסראללה נ' מדינת ישראל(9.5.2021)).

הבקשה שלפני אינה באה בגדלים של חריגים אלה. היא אינה מציגה כל שאלה עקרונית, ואף אינה מתיימרת להציג שאלה כזו. לא מצאתי גם כי עולה ממנה חשש ממשי לעיונות דין או לאי צדק מהותי. זאת, בפרט מאחר שעון בפרוטוקול הדיון בבית המשפט המחויז מעלה כי ניתנה למבקר אפשרות להעלאת את טענותיו וכי אלו נדחו לגופן בפסק דין של בית המשפט קמא. די בכך כדי לדחות את הבקשה.

10. למלعلا מן הצורך, יותר כי העונש אשר נגזר על הנאשם רחוק מלהיות חמיר בנסיבות העניין (ראו והשוו: רע"פ 19/2895 אבו סוו נ' מדינת ישראל(30.4.2019); רע"פ 2831/19 אבו ראס נ' מדינת ישראל(30.4.2019)).

11. סוף דבר, בקשת רשות הערעור נדחתת. ממילא, נדחתת גם בקשה עיכוב הביצוע.

ניתנה היום, א' בסיוון התשפ"א (12.5.2021).

שפט