



רע"פ 3210/19 - אורן שדה נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 3210/19

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקש: אורן שדה

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בע"פ 58013-10-18 מיום 2.4.2019 שניתן על ידי כב' השופטים ד' מרשק-מרום, ע' קובו-נ' בכור

המבקש: בעצמו

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (השופטים ד' מרשק-מרום, ע' קובו-נ' בכור) בע"פ 58013-10-18 מיום 2.4.2019, במסגרתו התקבל באופן חלקי ערעורו של המבקש על הכרעת הדין וגזר הדין של בית משפט השלום ברחובות (השופטת א' סבחת-חיימוביץ) בת"פ 38056-12-16 מיום 23.1.2018 ומיום 17.9.2018.

2. המבקש הורשע בבית משפט השלום, לאחר שמיעת ראיות, בשלוש עבירות של איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); עבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין; ושתי עבירות של הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם, לפי סעיף 287(ב) לחוק העונשין.



3. כמתואר בכתב האישום אשר כולל ארבעה אישומים, בין המערער ואמו לבין חלק מהמתלוננים נתגלע סכסוך משפחתי בענייני ירושה. בשל סכסוך זה, ניתנו כנגד המערער מספר צווים שיפוטניים וזאת לבקשת המתלוננים. חרף קיומם של צווים אלו, שלח המבקש למתלוננים הודעות ומכתב אשר בשל תוכנם יוחסו לו העבירות האמורות.
4. בית משפט השלום הרשיע את המבקש כאמור לאחר שמיעת ראיות, והטיל עליו עונשים של 4 חודשי מאסר בפועל; 5 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור עבירת אלימות למשך 3 שנים; 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור עבירות לפי סעיף 287 לחוק העונשין, למשך שלוש שנים; קנס בסך 500 ש"ח או 7 ימי מאסר תמורתו; וכן פיצוי לכל אחד מארבעת המתלוננים בסך של 1,000 ש"ח.
5. ערעורו של המבקש לבית המשפט המחוזי על הכרעת הדין וגזר הדין התקבל באופן חלקי, באופן שהמבקש זוכה מהעבירות של הפרת הוראה חוקית והפרת צו בית משפט, בין היתר לנוכח הסכמת המשיבה לזיכוי מעבירות אלו לפי אישומים 2 ו-3 בכתב האישום.
- כמו כן, המבקש קיבל את הצעת בית המשפט המחוזי לחזור בו מערעורו על הרשעתו בעבירות האישומים, ולריצוי עונש מאסר בפועל בן 45 ימים שירוצו בדרך של עבודות שירות, ומשכך, הופנה המבקש לממונה על עבודות שירות לצורך בחינת התאמתו לביצוע עבודות שירות.
- משנתקבלה תשובה חיובית מהממונה על עבודות שירות, נקבע כי ישא המבקש בעונש של 45 ימי מאסר באופן זה.
6. מכאן הבקשה שלפניי, אשר הוגשה היום - 12.5.2019, בכתב ידו של המבקש וללא ייצוג עורך דין, במסגרתה מעלה המבקש מספר טענות עובדתיות אשר הקשר בינן ובין פסק דין של הערכאות הקודמות לא ברור כלל ועיקר.
- לצד בקשת רשות הערעור, מבקש המבקש גם את עיכוב ביצוע עונש המאסר שהוטל עליו, אשר מועד תחילתו נקבע כאמור למחר, 13.5.2019, וזאת עד להכרעה בבקשת רשות הערעור.
- בבקשתו כותב המבקש בין היתר כי על בית משפט זה "יתן לנו רשות לערער ולהגיע לחקר האמת", כלשונו.
7. דין הבקשה להידחות.
8. הלכה היא כי רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תינתן במקרים חריגים, במסגרתם מעלה הבקשה שאלה עקרונית החורגת מעניינו הפרטי של המבקש, או כאשר הבקשה מעוררת חשש לעיוות דינו של המבקש או אי צדק שיגרם לו.



9. הבקשה שלפניי לא באה בגדרי אמות המידה האמורות, ודי בכך כדי לדחותה.

10. זאת ועוד, משהסכים המבקש למתווה שהוצג בבית המשפט המחוזי, וחזר בו מהערעור על הכרעת הדין, אין כל מקום לטעון כנגד רכיב זה בבקשת רשות ערעור (ראו: רע"פ 523/19 ריכטר נ' מדינת ישראל לפסקה 7 (20.1.2019)).

11. אשר על כן, הבקשה נדחית. ממילא נדחית גם הבקשה לעיכוב ביצוע והבקשה למינוי סניגור.

ניתנה היום, ז' באייר התשע"ט (12.5.2019).

ש ו פ ט
