



רע"פ 3188/20 - לירן בנימין נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 3188/20

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקש: לירן בנימין

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה בתיק עפ"ת 27860-03-20 מיום 13.5.2020 שניתן על ידי כב' השופט מאזן דאוד

בשם המבקש: בעצמו

החלטה

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה (כב' השופט מ' דאוד) מיום 13.5.2020, בגדרו נדחה ערעור על הכרעת דינו של בית משפט השלום לתעבורה בחיפה (כב' השופט א' לרנר) בתת"ע 4951-01-20.

רקע והליכים קודמים

1. על פי עובדות כתב האישום, ביום 6.8.2019 בעודו נוהג ברכב שהיה בתנועה, אחז המבקש בטלפון נייד וזאת בניגוד לתקנה 28(ב)(1)(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: תקנות התעבורה).
2. ביום 12.2.2020 הרשיע בית המשפט את המבקש בעבירה כאמור משקבע שהודאתו לפיה אחז בטלפון בזמן הנהיגה ממלאת את כל יסודות העבירה. בית המשפט גזר על המבקש קנס בסך ₪ 1,200 ובנוסף, נרשמו לחובתו



של המבקש 8 נקודות מכוח הוראת סעיף 69א(א) לפקודות התעבורה [נוסח חדש] ובהתאם לתקנה 544 לתקנות התעבורה (להלן: שיטת הניקוד).

3. ביום 13.5.2020 דחה בית משפט המחוזי את ערעור המבקש על כל חלקיו. בית המשפט לא מצא מקום להתערב בהרשעת המבקש בקבעו כי תקנה 28(ב)(1)(א) לתקנות התעבורה כוללת שני איסורים נפרדים ועצמאיים, האחד, אחיזה בטלפון והשני, שימוש בטלפון ללא דיבורית, וכי משהודה המבקש באחיזה בטלפון התמלאו יסודות העבירה. עוד דחה בית המשפט את טענת המבקש שהופנתה כנגד שיטת הניקוד משקבע כי עניין זה אינו מהווה חלק מההליך הפלילי או מהעונש ומצוי בסמכות הרשות המנהלית אשר שיקול דעתה אינו עומד לביקורת בגדרו של ההליך הפלילי.

המבקש ממאן להשלים עם פסק הדין ומכאן הבקשה שלפניי.

נימוקי הבקשה

4. בבקשה שב המבקש ומעלה את הטענות שהעלה בפני הערכאות קמא המופנות כנגד הרשעתו ושיטת הניקוד.

דיון והכרעה

5. כידוע, רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תינתן רק במקרים חריגים כשעולה שאלה משפטית או ציבורית בעלת חשיבות כללית שחורגת מעניינם הפרטי של הצדדים, או במקרים בהם מתעורר חשש לאי-צדק מהותי או לעיוות דין (רע"פ 901/20 כהן נ' מדינת ישראל (5.3.2020)). בענייננו, לא מצאתי כי מתקיימות אחת מהעילות האמורות.

בקשת רשות הערעור שלפניי הועתקה במדויק מהודעת הערעור אשר הוגשה לבית המשפט המחוזי באופן המעיד אפוא, כי הבקשה אינה אלא ניסיון ל"מקצה שיפורים" אשר אין להיעתר לו (ראו למשל רע"פ 2678/20 רחמים נ' מדינת ישראל, פסקה 4(27.4.2020); רע"פ 1402/15 טלי נ' מדינת ישראל, פסקה 7(04.03.2015)). ודי בכך על מנת לדחות את הבקשה. יתרה מכך, טענות המבקש זכו להתייחסות הערכאות קמא ונדחו, וקביעותיהן מקובלות עליי. משכך, לא מצאתי מקום להתערבותו של בית משפט זה ב"גלגול שלישי".

6. סוף דבר, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ח' בסיון התש"פ (31.5.2020).


