



רע"פ 3084/21 - יוסף יאגודאייב נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 3084/21

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקש: יוסף יאגודאייב

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד ב-עפ"ג 37415-01-21 מיום 12.4.2021 שניתן על ידי השופטת ד' מרשק מרום, השופט העמית י' צלקובניק והשופט ע' דרויאן גמליאל

בשם המבקש: עו"ד אבנר שמש

החלטה

1. לפני בקשה למתן רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (השופטת ד' מרשק מרום, השופט העמית י' צלקובניק והשופט ע' דרויאן גמליאל) ב-עפ"ג 37415-01-21 מיום 12.4.2021 בגדרו נדחה ערעור המבקש על גזר דינו של בית משפט השלום בראשון לציון (השופטת ש' דקל נוה) ב-ת"פ 53253-08-19 מיום 14.12.2020.

2. כעולה מכתב האישום המתוקן, במסגרת "תרגיל" משטרתי התקשר שוטר לאדם המוכר בעיסוקו בסחר בסמים וביקש לרכוש ממנו סם מסוכן מסוג קנבוס. לאחר תיאום טלפוני, הציע הסוחר למכור לשוטר סם בכמות של 9 ק"ג, והשניים סיכמו להיפגש לצורך ביצוע העסקה.

ביום 14.8.2019 משהגיע השוטר למקום המפגש, ניגש אליו אדם נוסף ומסר לו כי רכב עם הסם יגיע תוך דקות ספורות.



לאחר מספר דקות, הגיע למקום המבקש נהג ברכב. משפנו אליו השוטר והאדם הנוסף, פנה המבקש לשוטר, אמר לו "זה בבגאז", ופתח את מנעול תא המטען. בשלב זה, האדם הנוסף הרים את מכסה תא המטען והצביע בפני השוטר על תיקים המאוחסנים בתא, ובתוכם סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 9,900 גרם.

בשל מעשים אלו יוחסה למבקש עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: הפקודה).

3. בית משפט השלום הרשיע את המבקש במיוחס לו על פי הודאתו בהסדר טיעון, אשר לא כלל הסכמה לעניין העונש, אם כי סוכם כי המבקש יופנה לשירות המבחן לצורך הכנת תסקיר בעניינו.

4. בגזר דינו, עמד בית משפט השלום על חומרת העבירה אותה ביצע המבקש, והדגיש כי בשים לב לצורך במיגור מערך הפצת הסמים, קבע המחוקק עונש זהה לעבירת החזקת סם שלא לצריכה עצמית ולעבירת סחר בסמים, באופן שיש בו להמחיש את החומרה הרבה הטמונה בעבירה זו.

בגזירת עונשו של המבקש, שקל בית המשפט את התסקירים בעניינו, שמחד גיסא ממליצים על ענישה שיקומית, ומאידך גיסא ציינו כי לא השתלב בטיפול משמעותי; את חלקו בהפצת הסם ביחס לאדם האחר שהתלווה אליו; את עברו הפלילי; את העובדה כי שיתף פעולה עם שירות המבחן; את הודאתו שהובילה לחיסכון בזמן שיפוטי; ואת נסיבותיו האישיות, ובכלל זה את השלכות העונש על משפחתו.

לאור שיקולים אלו, וחרף המלצת שירות המבחן להסתפק ב"ענישה שיקומית הכוללת צו שירות לתועלת הציבור", גזר בית משפט השלום על המבקש 12 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

5. ערעור המבקש על גזר הדין נדחה בפסק דינו של בית המשפט המחוזי מיום 12.4.2021.

נקבע כי העונש שהושת על המבקש משקף כראוי את חומרת העבירה בה הורשע, וזאת בפרט מאחר שמהתסקירים עולה כי הוא לא לוקח אחריות "אמיתית" על מעשיו; וכי בנסיבות העניין, אין בשיקולי שיקום בעניינו כדי להצדיק סטייה לקולא ממתחם הענישה שנקבע.

6. על פסק דין זה הוגשה הבקשה שלפניי למתן רשות ערעור, ועמה בקשה לעיכוב ביצוע העונש.

בבקשתו, טוען המבקש כי שגו בתי המשפט בערכאות הקודמות בדחיית המלצת שירות המבחן לענישה שיקומית בעניינו, באופן המהווה עיוות דין. עוד טוען המבקש כי חלקו בביצוע העבירה "מצומצם מאוד", ולפיכך הענישה שהוטלה עליו אינה מידתית באופן המצדיק מתן רשות ערעור ב"גלגול שלישי".



7. דין הבקשה להידחות.

הלכה היא כי רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תינתן במקרים חריגים בלבד החורגים מעניינו הפרטי של המבקש, המעוררים סוגיה עקרונית רחבת היקף, או כאשר נגרם למבקש אי צדק קיצוני או עיוות דין חמור. זאת ועוד, רשות ערעור על חומרת העונש תינתן רק במקרים נדירים בהם ניכרת סטייה מהותית ממדיניות הענישה הנוהגת בנסיבות דומות (רע"פ 2958-21 פלוני נ' מדינת ישראל (29.4.2021)).

הבקשה שלפני אינה עומדת באמות המידה האמורות, ודי בכך בכדי לדחותה.

8. בית משפט זה הדגיש לא אחת את החומרה הרבה שיש לייחס לעבירות סמים, המצריכות ענישה משמעותית ומרתיעה תוך נקיטת יד קשה כלפי כל המעורבים בשרשרת ביצוע העבירה (רע"פ 7906/19 אדרי נ' מדינת ישראל (3.12.2019)).

במקרה דנן, החזיק המבקש קרוב ל-10 קילוגרם סם מסוכן מסוג קנבוס שלא לצריכה עצמית, היקף משמעותי המספיק להכנת מאות מנות סם, ומכך ניתן להסיק אודות הנזק הרב שהיה עלול להיגרם מהפצת כמות זו לציבור הרחב.

זאת ועוד, למבקש 3 הרשעות קודמות, בין היתר בעבירת סמים בגין נגזרו עליו עונשי מאסר מותנים, אשר לא היה בהם כדי להרתיעו מלשוב ולבצע את העבירה מושא הבקשה שבפניי. אף שירות המבחן, אשר אומנם המליץ לגזור על המבקש "ענישה טיפולית", התרשם כי המבקש "תופס את התנהלותו כתקינה" ואינו מפנים את חומרת מעשיו.

בהינתן כל האמור, איני סבור כי יש בעונש שנגזר על המבקש כדי להצדיק רשות ערעור ב"גלגול שלישי", לאחר ששתי ערכאות דנו בטענותיו בעניין.

9. אשר על כן, הבקשה נדחית, וממילא מתייתרת הבקשה לעיכוב ביצוע העונש.

עם זאת, מצאתי להורות, לפנים משורת הדין, על דחיית מועד התייצבותו של המבקש למאסר בפועל, על מנת לאפשר לו פרק זמן נאות להתארגנות.

המבקש יתייצב לשאת בעונש המאסר בפועל שנגזר עליו ביום 20.5.2021 עד השעה 10:00 בבית סוהר הדרים, או על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשותו תעודת זהות או דרכון.

ניתנה היום, א' בסיון התשפ"א (12.5.2021).


