



רע"פ 2569/21 - מתן סער נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 2569/21

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקש: מתן סער

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בעפ"ת 21131-01-21 מיום 19.3.2021 שניתן על ידי השופט יורם צלקובניק

בשם המבקש: עו"ד אסף כהן

החלטה

1. לפניי בקשה למתן רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (השופט העמית י' צלקובניק) ב-עפ"ת 21131-01-21 מיום 19.3.2021, בגדרו נדחה ערעור המבקש על החלטתו של בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז (השופט מ' כהן) ב-המ"ש 502-12-20 מיום 27.12.20, שלא להיעתר לבקשתו להארכת מועד להישפט.
2. ביום 29.3.2020 קיבל המבקש דו"ח משוטר במסירה ידנית בגין נהיגה משמאל לקו הפרדה רצוף (סעיף 36(ג) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961).
3. ביום 2.12.2020 - למעלה משמונה חודשים לאחר קבלת הדו"ח - הגיש המבקש בקשה להארכת המועד להישפט בגינו, בה טען כי האיחור בהגשת הבקשה להישפט נבע מאובדן הדו"ח, ומכך שהמתין לשווא להגעת העתק מהדו"ח.

לטענת המבקש, במענה לפניותיו למשטרה בעניין הובטח לו תחילה כי יישלח אליו העתק כאמור, ורק לאחר פניות נוספות נמסר לו כי לא תונפק עבורו הודעת תשלום קנס נוספת. בכדי שיוכל להוכיח זאת, אף עתר המבקש להמצאת תמלילי שיחותיו עם מוקד הפניות המשטרתי ("המרכז לפניות נהגים").

המשיבה התנגדה לבקשה בטענה שלא מתקיימים בעניינה הנימוקים המיוחדים לקיום משפט באיחור (לפי סעיף 230 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982). לגישה, את הבקשה להישפט ניתן להגיש בצורה מקוונת ובאופן קל ונגיש; ומתן אפשרות להישפט באיחור ללא כל הצדקה מהווה בזבוז זמן שיפוטי.

4. בית המשפט לתעבורה דחה את הבקשה בקבעו כי אין חולק שהמבקש קיבל את הדו"ח לידיו ויכול היה להגיש בקשה להישפט במועד. עוד הודגש כי המבקש לא פירט מתי לטענתו הוסרה המניעה להגיש את הבקשה, וכי לא נגרם עיוות דין בעניינו.

5. ערעור המבקש לבית המשפט המחוזי על החלטה זו נדחה, תוך שנקבע כי פנייתו לקבלת הדו"ח לידיו נעשתה באיחור, וכי "לא קיים כל תיעוד" לפניה מצדו עובר לחודש נובמבר 2020. כן נקבע כי היו למבקש דרכי פניה רבות בעניין, ומאחר שהיה מודע למועד בו ניתן הדו"ח ולמהות העבירה, הייתה לו אפשרות להגיש את הבקשה להישפט במועד, גם ללא הדו"ח.

משכך, קבע בית המשפט המחוזי כי לא מתקיימים נימוקים מיוחדים להארכת המועד להישפט, בצינו כי "אין בכוחן של נסיבות אישיות כדי להוות טעם מעין זה, כשהמבקש יושב בחיבוק ידיים תקופה ממושכת ואינו עושה דבר בעניין". עוד ציין בית המשפט כי טענת המבקש לכך שנאלץ לבצע את העבירה לאחר שרכבו נהדף על-ידי רכב אחר לא הועלתה בפני השוטרים במועד מתן הדו"ח, באופן שיש בו כדי "להחליש מאוד" את טענתו זו ואת החשש לעיוות דין בעניינו.

6. מכאן הבקשה שלפניי, במסגרתה שב המבקש וטוען כי פנה למשטרה בזמן, וכי סירובה להנפיק העתק של הדו"ח מהווה עיוות דין, שכן לא ניתן לפנות בצורה מקוונת ללא מספר הדו"ח, ולא ניתן להגיש בקשה להישפט ללא הספח.

עוד טוען המבקש כי בית המשפט המחוזי שגה בכך שהתעלם מהאפשרות לדחיית מועדים לתשלום קנסות, לפי תקנות שעת חירום (נגיף הקורונה החדש) (דחיית מועדים לתשלום קנסות), התש"ף-2020 (להלן: תקנות שעת חירום).

לגישתו, בקשתו מעוררת סוגיות עקרוניות החורגות מעניינו הפרטני ומצריכה החלטה "שתשנה את נהלי מרכז פניות נהגים", ומצדיקה מתן רשות ערעור "בגלגול שלישי". בד בבד עם הגשת הבקשה, הגיש המבקש בקשה לעיכוב ביצוע העונש עד להכרעה בבקשתו.

7. דין הבקשה להידחות.

הלכה היא כי רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תינתן במקרים חריגים בלבד, בהם עולה שאלה עקרונית החורגת מעניינו הפרטי של המבקש, או חשש לאי-צדק מהותי או לעיוות דין (רע"פ 1438/21 דוקטורוביץ נ' מדינת ישראל (5.4.21)).

טענות המבקש לעניין מועד פנייתו מופנות כלפי קביעות שבעובדה, אשר אין זו דרכה של ערכאת הערעור להתערב בהן – קל וחומר ב"גלגול שלישי". ממילא, טענותיו אלו ממוקדות בנסיבות הפרטניות, ואין בהן כדי להצדיק מתן רשות ערעור (רע"פ 1186/21 אלעטאונה נ' מדינת ישראל (7.3.2021)).

בתוך כך, הטענה מכוח תקנות שעת חירום הועלתה לראשונה בבקשה שלפניי, בניסיון פסול לערוך "מקצה שיפורים", ומשכך יש לדחותה (רע"פ 827-21 אבו מוך נ' עמותת חסידי חוסני אלקואסמי (23.2.2021)).

בצד זאת, אבהיר כי יש טעם לפגם בכך שאין אפשרות מעשית להגיש בקשה להישפט בגין דו"ח שוטר שהתקבל במסירה ידנית ואבד, וכי על משטרת ישראל למצוא פתרון למקרים מעין אלו.

8. נוכח האמור, הבקשה נדחית. ממילא מתייתרת הבקשה לעיכוב ביצוע.

ניתנה היום, כ"ז באייר התשפ"א (9.5.2021).

ש ו פ ט