



רע"פ 2533/21 - נתיבים אספקת דלקים ושמונים בע"מ, יחזקאל שינכה נגד מדינת ישראל- רשות המיסים

בית המשפט העליון

רע"פ 2533/21

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקשים: 1. נתיבים אספקת דלקים ושמונים בע"מ
2. יחזקאל שינכה

נגד

המשיבה: מדינת ישראל- רשות המיסים

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט
המחוזי מרכז-לוד ב-ע"פ 49353-01-17 מיום
1.3.2021 שניתן על ידי סג"נ א' סטולר, השופטת ד'
מרשק מרום והשופט ש' בורנשטין

בשם המבקשים: עו"ד שרון יונוביץ

החלטה

1. לפניי בקשה למתן רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז - לוד (סגן הנשיאה א' סטולר, השופטת ד' מרשק מרום והשופט ש' בורנשטין) ב-ע"פ 49353-01-17 מיום 1.3.2021, בגדרו נדחה ערעור המבקש על פסק דינו של בית משפט השלום ברמלה (השופט ה' אבו שחאדה) ב-ת"פ 45991-05-13 מיום 6.12.2016.



2. כעולה מכתב האישום, בין החודשים נובמבר 2010 ליוני 2011, או בסמוך לכך, נטל מר יחזקאל שינכה (להלן: המבקש) 8 הלוואות ב"ריבית קצוצה" מאריה (ריקו) שירזי (להלן: שירזי). לשם הסתרת הלוואות ומימון, שירזי ואדם נוסף הוציאו לטובת המבקש והחברה שבבעלותו עשרות חשבוניות פיקטיביות על שם חברת לב אנרגיה בע"מ (להלן: חברת לב אנרגיה), בסכום כולל של למעלה מ-11 מיליון ש"ח, שבהן תוארו עסקאות שלא בוצעו בפועל, ואשר שימשו את המבקש ואת החברה שבבעלותו לניכוי מס תשומות שלא כדין בסכום של למעלה מ-1.6 מיליון ש"ח. עוד נטען כי המבקש והחברה שבבעלותו כללו בספרי הנהלת החשבונות של החברה עשרות חשבוניות כוזבות שהוצאו לה במטרה לחמוק ממס; וכי המבקש והחברה שבבעלותו הוציאו חשבוניות מס פיקטיביות על שם החברה לטובת חברת לב אנרגיה בסכום כולל של 758,000 ש"ח, אשר שימשו לניכוי מס תשומות.

לנוכח האמור, יוחסו למבקש ריבוי עבירות של ניכוי מס תשומות ללא מסמך כאמור בסעיף 38 לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 (להלן: חוק המע"מ), במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 117(ב)(5) ו-117(ב)(2) לחוק המע"מ; עבירות מרמה לפי סעיפים 220(4) ו-220(5) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] (להלן: הפקודה); וביצוע פעולה במטרה להביא לכך שאדם אחר יתחמק או ישתמט מתשלום ממס לפי סעיף 117(ב1) לחוק המע"מ.

3. בית משפט השלום הרשיע את המבקש, לאחר שמיעת ראיות, במיוחס לו בכתב האישום בהכרעת דין ארוכה ומפורטת מיום 6.9.2016.

נקבע, כי "שיטת המרמה" המתוארת בכתב האישום הוכחה מעבר לספק סביר. זאת, בהתבסס על עדויותיהם של עד מדינה שהיה מעורב בביצוע המעשים ועדותו של מנהל בחברה בשמה הוצאו חשבוניות פיקטיביות לטובת המבקש והחברה שבבעלותו; כמו גם על אמרות חוץ של המבקש ועל עדותו בבית המשפט, במסגרתן ציין, בין היתר, כי נטל הלוואות, קיבל חשבוניות פיקטיביות, והוציא חשבוניות פיקטיביות - בהתאם לשיטה שתוארה בכתב האישום.

עוד נקבע, כי משהוכחה מעבר לספק סביר שיטת פעילותם העבריינית של המבקש והחברה שבבעלותו, קמה "חזקת פיקטיביות" לגבי כלל החשבוניות שקיבלו המבקש והחברה שבבעלותו מחברת לב אנרגיה, כמו גם לגבי החשבוניות שהוצאו מטעמם לחברת לב אנרגיה.

לצד זאת, דחה בית משפט השלום את טענות המבקש בדבר הגנה מן הצדק, וקבע כי לא הוכחה אכיפה בררנית; כי לא נפל פגם בהסכם עד המדינה; וכי העובדה שהמבקש שימש עד במשפטו של שירזי ובמהלכו נחשפו הקלטותיו ביחס אליו, אינה מהווה פגם מהותי בהתנהלות המשיבה, ואינה מצדיקה את ביטול כתב האישום.

4. בגזר דינו מיום 6.12.2016, עמד בית משפט השלום על חומרת העבירות שבהן הורשע המבקש ועל מדיניות הענישה הנוהגת, וקבע כי מתחם העונש ההולם את מעשיו הוא בין 20 ל-40 חודשי מאסר בפועל לצד קנס.

בקביעת עונשו של המבקש בתוך מתחם זה, שקל בית משפט השלום, בין היתר, את העובדה כי היה נתון תחת איום מתמשך לפגיעה פיזית בו בשל הפללת שותפיו לעבירה; את העונשים שנגזרו על מעורבים אחרים, תוך התחשבות בחלקם במעשים; את עברו הפלילי הכולל הרשעות בעבירות אלימות בגין ריצה עונש בפועל; ואת נסיבותיו האישיות -



ובכללן, את השלכות המאסר על בני משפחתו.

לאור שיקולים אלו, גזר בית משפט השלום על המבקש עונשים של 24 חודשי מאסר בפועל; קנס בגובה 120,000 שקלים או 150 ימי מאסר תמורתו וקנס בגובה 80,000 שקלים לחברה שבניהול המבקש; 12 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור עבירה מסוג "פשע" לפי חוק המע"מ או הפקודה למשך 3 שנים; 3 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור עבירה מסוג "עוון" לפי חוק המע"מ או הפקודה, למשך 3 שנים.

5. ערעור המבקש על גזר הדין והכרעת הדין נדחה בפסק דינו של בית המשפט המחוזי מיום 1.3.2021.

בהתייחס להכרעת הדין, הדגיש בית המשפט המחוזי כי הערעור מופנה בעיקרו כלפי ממצאים עובדתיים, שאין זו דרכה של ערכאת ערעור להתערב בהם.

בפרט, בית המשפט המחוזי סמך ידו על קביעת בית משפט השלום בדבר מהימנות העדים עליהם נסמך בהרשעתו, וקבע כי בשילוב עם עדות המבקש ואמרות החוץ שלו, לא נפל פגם בהרשעתו במיוחס לו.

אף טענות המבקש להגנה מן הצדק נדחו. בין היתר, נקבע כי המבקש "עושה שימוש באורח חייו העברייני והסיכון הנשקף לו כתוצאה מאורח חיים זה" בכדי לבסס את טענתו בדבר האיומים, ולפיכך "אין לו להלין אלא על עצמו"; כי אין באופן השימוש בעד המדינה כדי לבסס הגנה מן הצדק; כי לא הוכח שננקטה כלפי המבקש אכיפה בררנית; וכי בטענתו שחשיפת תמלול הקלטותיו בפני בית המשפט בעניין שירזי עולה כדי פגיעה בפרטיותו, שנטענה לראשונה בערעור, אין ממש.

6. באשר לגזר הדין, קבע בית המשפט המחוזי כי בנסיבות העניין, ולאור התחשבות בית משפט השלום בנסיבותיו האישיות ובאיומים להם היה נתון, אין להתערב בעונשו.

בפרט, טענת המבקש שלפיה יש להקל בעונשו בשל פרק הזמן המשמעותי שחלף בין הכרעת הדין לגזר הדין, נדחתה אף היא. זאת, תוך שהודגש כי העיכוב נבע ממגעים המשותפים של המבקש והמשיבה להגיע להסדר.

7. על פסק דין זה הגיש המבקש את הבקשה שלפניי ועמה בקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל.

במסגרת הבקשה למתן רשות ערעור, שב המבקש וטוען כי היקף החשבוניות הלא חוקיות שבהן היה מעורב קטן מזה שבו הורשע; כי יש לבטל את כתב האישום או להקל בעונשו מחמת הגנה מן הצדק; כי העונש שנגזר עליו חמור ביחס למעורבים אחרים בפרשה באופן הסוטה מעקרון האחידות בענישה; וכי הימשכות ההליך מצדיקה אף היא הקלה בעונש שנגזר עליו.

8. דין הבקשה להידחות.



הלכה היא כי רשות ערעור "בגלגול שלישי" תינתן במקרים חריגים בלבד המעוררים סוגיות עקרוניות רחבות היקף החורגת מעניינו הפרטי של המבקש, או במקרים שבהם נגרם לו אי צדק קיצוני או עיוות דין מהותי. זאת ועוד, רשות ערעור על חומרת העונש תינתן אך ורק במקרים נדירים שבהם ניכרת סטייה מהותית ממדיניות הענישה הנוהגת בנסיבות דומות (רע"פ 2099/21 פלוני נ' מדינת ישראל (25.4.2021)).

הבקשה שלפניי אינה נופלת בגדרם של מקרים חריגים אלו. טענות המבקש, אשר ממוקדות בעניינו הפרטי, נדונו ונדחו על ידי שתי הערכאות הקודמות ומופנות בעיקרן כלפי קביעות שבעובדה שאין זה מדרכה של ערכאת הערעור להתערב בהן – קל וחומר ב"גלגול שלישי".

9. בפרט, איני סבור כי עונשו של המבקש חמור באופן המצדיק מתן רשות ערעור ב"גלגול שלישי".

המבקש הורשע בעבירות חמורות ובפעולת מרמה שיטתית שמטרתה השאת רווחים אישיים עבורו ועבור יתר המעורבים בפרשה תוך גזילת הקופה הציבורית. בית משפט זה חזר ועמד על חומרתן הרבה של עבירות המס, אשר נובעת מפגיעתה הקשה במשק, בכלכלה ובציבור כולו; חומרה אשר יש לתת לה ביטוי ממשי במסגרת מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח (רע"פ 9004/18 יצחקי נ' מדינת ישראל (31.12.2018)).

10. אמנם יש להצר על התמשכות ההליכים בעניינו של המבקש, שכן האינטרס הציבורי והאינטרס הפרטי של המבקש אחד הם – השאיפה שההליכים המשפטיים יסתיימו מהר ככל הניתן, וכך מוטב וראוי שיהיה. יחד עם זאת, מאחר שעונש המאסר שהוטל על המבקש אינו חורג לחומרא ממדיניות הענישה הנוהגת, לא מצאתי כי משך ההליך מצדיק מתן רשות ערעור (רע"פ 835/21 סוילם נ' מדינת ישראל (9.2.2021)).

11. אשר על כן, הבקשה נדחית, וממילא מתייתרת הבקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר.

עם זאת, מצאתי להורות, לפנים משורת הדין, על דחיית מועד התייצבותו של המבקש למאסר, על מנת לאפשר לו פרק זמן נאות להתארגנות.

המבקש יתייצב לשאת בעונש המאסר בפועל שהוטל עליו ביום 1.6.2021 עד השעה 10:00 בימ"ר הדריס, או על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על המבקש לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שירות בתי הסוהר, בטלפונים: 08-9787377 או 08-9787336.

ניתנה היום, ט"ז באייר התשפ"א (28.4.2021).

ש ו פ ט


