

רע"פ 2463/19 - רាជת דבש נגד י"ר הוועדה המקומית לתכנון ובנייה

בבית המשפט העליון

רע"פ 2463/19

כבד השופט ג' קרא

לפני:

ראצת דבש

ה המבקש:

נגד

י"ר הוועדה המקומית לתכנון ובנייה

המשיב:

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז בירושלים בתיק עפמ"ק 46058-02-19 מיום 31.1.2019 שניתן על ידי כב' השופט חנה מרום לומפ ובקשה לעיכוב ביצוע צו הריסה מינהלי.

עו"ד עומר סמרי  
עו"ד אלאלאברומי

בשם המבקש:  
בשם המשיב:

**החלטה**

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז בירושלים (כב' השופט ח' מרום לומפ) בעפמ"ק 46058-02-19 מיום 31.3.2019, בגין התקבל ערעור המשיב על החלטת בית המשפט לעניינים מקומיים בירושלים (כב' השופט ד' מרדי דמביץ) בב"נ 18-10-74852 מיום 13.1.2019.

רקע והליכים קודמים

1. ביום 23.10.2018 חתום המשיב על צו הריסה מינהלי (להלן: צו הריסה) נגד מבנה הממוקם בשכונת צור באhor, בירושלים (להלן: המבנה).

עמוד 1

ביום 31.10.2018 הגיע המבוקש, לבית המשפט לעניינים מקומיים בירושלים, בקשה לביטול צו ההחלטה ולחלופין בקשה לעיכוב ביצוע צו ההחלטה.

2. בהחלטתו, מיום 13.1.2019, קבע בית משפט השלום כי הבניה בוצעה ללא היתר וכי מבחינה פורמללית התקיימו הדרישות לממן צו ההחלטה. עם זאת, קבע בית המשפט כי איז הצגת המדיניות התכנונית העדכנית לגבי "יעוד המקראקען לפני המשיב מהווה פגם חמור בהליך הוצאה הצו", שכן הוא הוצאה על יסוד מידע חלקי ובהעדר מידע רלוונטי. על כן הורה על ביטול צו ההחלטה.

המשיב ערער על החלטה זו.

3. קיבלתו את הערעור עמד בית המשפט המחוזי על כך שעילת ביטול צו ההחלטה מנהלי מחמת פגם חמור שמורה במקרים יוצאי דופן וכי ביקורת שיפוטית על מנת צו ההחלטה תישא באופן מצומצם למדי, וזאת על מנת שלא לסקל את התכליות שביסודה של הוצה.

עוד עמד בית המשפט על כך שעיל פי לשון החוק ועל פי ההלכה הפסוקה אין חובה להציג בפני נווטן הצו מידע אודות תוכניות בנייה שטרם אושרו שכן בין כה וככה לא ניתן מכוחן לקבל היתר בנייה. יתרה מכך, קבע בית המשפט שאימוץ גישה הפוּכה, לפיה העדר הצגת מידע זהה תהווה עילה לביטול צו ההחלטה מנהליים, גם בעטין של תוכניות תיאורתיות, שאף אפשר שתוגנסה במקביל להוצאה הצו, תוביל למדרון חלקלק ולסיכון תכליות הצוים, שהוא טיפול מהיר בעברירות בנייה.

מכאן הבקשה שלפני.

#### nymoki ha-bekha v-tguba ha-meshiv

4. המבוקש טוען כי בית המשפט המחוזי טעה כאשר קיבל את ערעור המשיב וביטל את החלטתו של בית המשפט לעניינים מקומיים ובכך למעשה אישר את צו ההחלטה. לטענותו, איז הצגת המדיניות התכנונית העדכנית לגבי "יעוד המקראקען לפני נווטן הוצה", מהווה פגם חמור היורד לשורשו של הליך הוצאה הצו ואשר יש בו לבטל את הוצה. לשיטתו של המבוקש, מקרהו בעל חשיבות משפטית וציבורית נעהה המצדיקה מתן רשות ערעור.

בדבבדעה הגשתה בקשה, הגיע המבוקש בבקשתו לעיכוב ביצוע צו ההחלטה עד למתן החלטה אחרת.

5. מנגד, טוען המשיב כי דין הבקשה להידחות, הן מן הטעם שאין בה עילה המצדיקה מתן רשות ערעור, מכיוון שאינה מעוררת סוגיה בעלת חשיבות משפטית או ציבורית החורגת מעניינו של המבוקש והן לגופו של עניין, כיוון שעסקין בצו ההחלטה מנהלי אשר הוצה כדי נגד מבנה לא חוקי וכי התכנית העתידית עליה מצביע המבוקש לא הופקדה וטרם קיבללה מעמד סטטוטורי.

המשיב סומר ידו על פסק דין של בית המשפט המחויז וטוען כי אין באי ממן התייחסות למגמה תכונונית, שבאה לידי ביטוי בתכנית אב שנעדרת תוקף כלשהו, כדי להוות פגם היורד לשורשו של עניין המצדיק ביטולו של צו ההרישה.

#### דין והכרעה

. 6. לאחר עיון בבקשתה ובתגובה הגעתו לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

. 7. כידוע, רשות ערעור ב"גלויל שלישי" תינתן רק במקרים חריגים בהם הבקשה מעלה שאלה משפטית או ציבורית בעלת חשיבות כללית (ר"ע 103/82 חנוך הכהן מנ' מצחצחים (הדרחיפה) בע"מ, פ"דלב(3) 123 (1982)), או במקרים יוצאי דופן בהם מתעורר חשש לאי-צדקה מהותי או לעיוות דין (רע"פ 12/6487 דביר נ' מדינת ישראל, בפסקה 11(15.7.2013)). הכלhalbיתרשאتابיחס לצוויה里斯המנהלים, לנוכח היקפה המוצמצמת של הביקורת השיפוטית עליהם (רע"פ 5387/16 אלראזקן' מדינת ישראל-ו' רהוואעדההמקומית לתוכנוובניהירושלים (19.9.2016); רע"פ 9553/04 שבאננה' י' רהוואעדההמקומית לתוכנוובניהירושלים (10.11.2004)), כך שביטול הצעיה שהבמקרים בלבד (רע"פ 8655/13 מדינתישראל' ח' יחיא, בפסקאות 26-29 (14.6.2015)). שאמלאן, נימצא מסכימים את מטרת האכיפה המנהלית (רע"פ 10992/07 סרחאנן' מדינתישראל (13.1.2008)) (להלן: עניין סרחאן). די בכר על מנת לדחות את הבקשה.

. 8. גם לגופו של עניין דין הבקשה להידחות. עסוקין בבקשתו אשר בנה מבנה ללא היתר בקריע ש"יעודה "דרך", מחוץ לכל תכנית בתוקף או אופק תכנוני נראה לעין. כאמור בפסק הדין, אי ממן מידע אודותתכנוי הבנייה שטרם אושרוינו עולה כדי "गנטומורשבשלו של בלאתהצ"ו" כלשון סעיף 229 לחוק התקנות הבנייה, התשכ"ה-1965 (ראו והשוו את עניין סרחאן), שכן לא היה במידע זה כדי לשנות מן החלטה על ממן צו ההרישה. "זאת ועוד, בהתאם להלכה הפסוקה, עיכובייצוע צו הריסה ינתפרק במרקם חריגים יוציאידוףן, וזאת רק כאשר קיימת הרכבתם המבנה הבלתיוק, ושההשתרעה הבניה הוא 'בהתאם'..." מכאן למד מקולחומר, שאם עיכובייצוע צו הריסה ינתפרק במרקם חריגים יוציאידוףן, קלוחו מרהו ראה על ביטול צו הריסה המנהלי את האמכוח פגמם בשלאי הציגת תוכניות השעדין לאושר הועוד בחיתוליה" (פסק הדין, בפסקה 31).

. 9. סוף דבר, הבקשה לרשות ערעור נדחתת ועיכוב הביצוע, עליו הורית, מבוטל בזאת.

ניתנה היום, י' בניסן התשע"ט (15.4.2019).