

רע"פ 2432/16 - מרצל ברונשטיין נגד עיריית תל אביב יפו

בבית המשפט העליון

רע"פ 2432/16

לפני:
כבוד השופט י' דנציגר
כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופט א' שם

ה המבקש: מרצל ברונשטיין

נ ג ד

המשיבת: עיריית תל אביב יפו

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט
המחוזי בתל אביב מיום 08.02.2016 בעפ"א
15-12-23812-2 سنitan על ידי כבוד השופט ט' חיימוביץ

תאריך הישיבה: י"ח באדר תשע"ז (16.3.17)

בשם המבקש: עו"ד אריה שילאנסקי

בשם המשיבת: עו"ד נעמה בנצקן; עו"ד אתי לוי

החלטה

לא ראיינו מקום ליתן רשות ערעור.

עמוד 1

ה המבקש הגיע לבית המשפט לעניינים מקומיים בתל-אביב-יפו "בקשה לביטול הودעות תשלום קנס בשל התישנות העבירות", זאת ביחס ל-13 הודעות תשלום קנס בגין עבירות חניה שביצע - כר נטען - בגין השנים 1995-1996.

בית המשפט קמא ראה בבקשת דין בקשה לה夷יפט באיחור ודחה אותה מרבעה טעמים שונים. המבקש ערער על פסק דין בית המשפט קמא לבית המשפט המחוזי זהה דחה את הערעור, תוך שהוא לא מקבל את טענת המבקש לפיה קיים הילך נפרד בשם "בקשה לביטול הודעות קנס בשל התישנות העבירות" השונה ומובחן מבקשת לה夷יפט באיחור המוסדרת בסעיף 230 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982. נפסק כי על מנת להעלות טענת התישנות היה על המבקש להגיש בקשה לה夷יפט, ובמסגרתה לטעון טענה זו. בית המשפט המחוזי דחה טענות נוספות של המבקש אחת לאחרת, והסיק כי צדק בית המשפט קמא במסקנותו. בית המשפט המחוזי השית על המבקש הוצאות בסך 7,000 ש"ח.

טענת המבקש מדובר בהוצאות "בלתי פרופורציונאליות לסוג העניין הספציפי שנדון". לשיטתו מדובר בסוגיה משפטית חשובה ובעל חשבות ציבורית כללית החורגת מעניינו הספציפי.

אין לנו מקבלים טענת המבקש. עניינו של המבקש אינו עומד בתנאים שנקבעו בפסק הדין המנחה בעניין חניון חיפה (בר"ע 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור(הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) 123). אין מדובר בסוגיה משפטית עקרונית בעלת השכלות רוחב אף ולא מדובר בפסק דין שגורם לבקשת עייפות דין.

הבקשה נדחתת איפוא.

ה המבקש ישא בהוצאות המשיבה בהילך דכאן בסך 5,000 ש"ח.

ניתן היום, י"ח באדר התשע"ז (16.3.2017).

שׁוֹפֵט

שׁוֹפֵט

שׁוֹפֵט