



רע"פ 2262/16 - הינדה זיסקינד, הוועדה המקומית לתכנון ובניה ערד נגד דוד שרגא גפייבל זיסקינד

בבית המשפט העליון בירושלים

רע"פ 2262/16 - ב'

לפני:

כבוד הרשמת ליאת בנמלך

המבקשת להצטרף להליך:

הינדה זיסקינד

המבקשת:

הוועדה המקומית לתכנון ובניה ערד

נ ג ד

המשיב:

דוד שרגא גפייבל זיסקינד

בקשה להצטרף להליך ובקשה להוספת ראיות

החלטה

1. אשת המשיב (להלן: המבקשת להצטרף) עותרת לצירופה להליך זה כמשיבה ולאפשר לה להגיש טיעון כתוב מטעמה.

בבקשתה הצביעה המבקשת להצטרף על כך שנמנתה עם הנאשמים בהליך שהתנהל בבית משפט השלום בבאר-שבע (ולטענתה זוכתה) וכן היתה משיבה לערעור שהגיש המשיב-בן זוגה בבית המשפט המחוזי בבאר-שבע. לטענתה בנסיבות אלו ונוכח העניין הרב שיש לה בתוצאות ההליך, יש לצרפה כצד לו.

בא-כוח המשיב השאיר את הבקשה לשיקול דעת בית המשפט, והמבקשת-הוועדה המקומית הודיעה כי אף היא

עמוד 1



אינה מתנגדת לבקשה, הגם שציינה כי "אין בסיס משפטי" למבוקש.

2. לאחר שעיניתי בכל החומר שבתיק ושקלתי בדבר החלטתי לדחות את הבקשה (חרף עמדת הצדדים להליך).

ראשית, המבקשת להצטרף ציינה כי היתה צד להליך בבית המשפט המחוזי. עיון בחומר שבתיק מלמד כי המשיב אמנם צירף אותה כמשיבה להודעת הערעור שהגיש, אך נראה כי לא היה עליו לעשות כן, היות וכתב האישום נגדה בוטל, בהסכמתה, בהליך שהתנהל בבית משפט השלום בבאר-שבע (החלטה מיום 26.10.2015). ויוער כי בניגוד לנטען אין מדובר בזיכוי כי אם בביטול כתב אישום). עוד יודגש בהקשר זה כי המבקשת להצטרף אינה מופיעה כצד להליך בכותרת פסק הדין של בית המשפט המחוזי.

שנית, המבקשת להצטרף סומכת בקשתה על הוראת תקנה 424 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984, אך להוראת תקנה זו - המורה כי בערעור אזרחי יש לצרף כמשיב לערעור את "כל מי שהיה בעל דין בתובענה לפני הערכאה הקודמת ואינו מערער" - אין תחולה בענייננו שהרי עניין לנו בהליך פלילי.

שלישית, עניינה של המבקשת להצטרף אינו שונה מעניינו של כל בן זוג לנאשם בהליך פלילי בכלל ובהליך פלילי שעניינו הפרת הוראות מתחום התכנון והבניה בפרט, הטוען כי לתוצאות ההליך הפלילי יהיו השלכות גם על עניינו שלו. בכל אותם מקרים מתנהל ההליך הפלילי נגד הנאשם לו מיוחסת העבירה בלבד - ואנשי ביתו של אותו נאשם אינם הופכים לצד להליך, גם אם לתוצאות ההליך עשויות להיות השלכות עליהם. לא מצאתי עוגן בדין לסטות מכך במקרה דנן (כפי שציינה גם המבקשת-הוועדה המקומית, הגם שכאמור לא התנגדה לבקשה). עוד אוסיף כי המבקשת להצטרף לא העלתה בבקשתה טענה קונקרטית אותה ניתן לשמוע דווקא מפיה שלה ושלא מפיו של המשיב-בן זוגה, ועל כן בכל מקרה לא הוכיחה מדוע היא או המשיב ייפגעו אם לא תצורף כמשיבה להליך.

מטעמים אלו הגעתי לכלל מסקנה כי אין מקום להיעתר למבוקש, ובקשת ההצטרפות נדחית אפוא.

2. הוועדה המקומית לתכנון ולבניה ערד-המבקשת תגיש תגובה לבקשתו של המשיב להוספת ראייה עד ליום 29.11.2016. הבקשה והתגובה תובאנה בפני הרכב השופטים אשר ידון בהליך.

המזכירות תתייך בתיקי השופטים את הבקשה להוספת ראייה, את התגובה שתוגש ואת החלטתי זו, ותמציא את ההחלטה לצדדים ולמבקשת להצטרף באמצעות הפקסימיליה.

ניתנה היום, י"ד בחשוון התשע"ז (15.11.2016).

עמוד 2



ליאת בנמלך
ר ש מ ת
