



רע"פ 1917/18 - אחמד אבו סבית נגד מדינת ישראל

בית המשפט העליון

רע"פ 1917/18

לפני:

כבוד השופט י' אלרון

המבקש:

אחמד אבו סבית

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט
המחוזי חיפה מיום 22.02.2018 (סגן הנשיא א' אליקים
והשופטות ת' נאות-פרי ור' בש) בתיק עפ"ג
017545-01-18

בשם המבקש:

עו"ד תומר נוה

בשם המשיבה:

עו"ד חיים שוייצר

החלטה

1. בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה (סגן הנשיא א' אליקים והשופטות ת' נאות-פרי ור' בש) בעפ"ג 17545-01-18 מיום 22.2.2018, בגדרו נדחה ערעורו של המבקש על גזר דינו של בית משפט השלום בקריות (השופט מ' עלי) בת"פ 2150-09-16 מיום 3.12.2017, ועל החלטתו להורות על חילוט רכב מסוג סקודה מס' רישוי 75-597-539 (להלן: הרכב) אשר ניתנה גם היא ביום 3.12.2017.

2. המבקש הורשע בעבירות של סיוע לפריצה לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה; החזקת מכשירי פריצה; היזק לרכוש.



במזיד; וקשירת קשר לעשות פשע.

בית משפט השלום גזר על המבקש את העונשים הבאים: מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים; 10 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, לבל יעבור עבירת רכוש מסוג פשע; 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, לבל יעבור עבירה של קשירת קשר. כן השית בית המשפט על המבקש פיצוי כולל למתלוננים בסך 6,000 ש"ח.

3. יצוין כי עונש המאסר בפועל עוכב על ידי בית משפט השלום עד ליום 31.12.2017, ומאוחר יותר עוכב בשנית על ידי בית משפט קמא, וזאת עד ליום 11.3.2018.

4. בד בבד עם גזר הדין הורה בית המשפט על חילוט הרכב לטובת אוצר המדינה, וזאת לאחר שבגזר הדין נקבע כי הרכב שימש את המבקש ושותפיו בביצוע העבירות. יוער כי אין מחלוקת כי הרכב אינו מצוי בבעלות המבקש, וכי נתפס במהלך החקירה שהתנהלה נגד המבקש ושותפיו לכתב האישום.

5. המבקש ערער על גזר הדין לבית המשפט קמא, וערעורו נדחה.

6. ביום 6.3.2018 הוגשה בקשת רשות הערעור שלפניי, המתייחסת הן לחומרת עונשו של המבקש הן לחילוט הרכב.

7. לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה, באתי לכלל מסקנה כי יש לקבל את הבקשה באופן חלקי, באופן שבו תידחה הבקשה בכל הנוגע לעונשו של המבקש, ותתקבל בכל הנוגע לחילוט הרכב.

8. הלכה ידועה היא כי בקשת רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תתקבל רק במקרים נדירים, החורגים מעניינו הפרטי של המבקש, ואשר בהם נגרם עיוות דין או אי צדק מהותי. כך במיוחד, מקום בו הבקשה מתייחסת לחומרת העונש בלבד.

לא מצאתי כי עניינו של המבקש, ביחס לרכיבי הענישה שהושתו עליו, נמנה בגדר מקרים חריגים אלו.

אשר על כן, הבקשה נדחת בכל הנוגע לעונשים שהושתו על המבקש, ועליו להתייבב לריצוי עונש המאסר בפועל כפי שנקבע בהחלטת בית משפט קמא.

10. לצד זאת, אני מורה על קבלת הבקשה והעברתה למותב תלתא בכל הנוגע לסוגיית חילוט הרכב בלבד.

ניתנה היום, כ"א באדר התשע"ח (8.3.2018).



ש ו פ ט
