

רע"פ 1830/16 - סאלם רקיби נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 1830/16

כבוד השופט ח' מלצר
סאלם רקיби

לפני:
ה המבקש:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט
מחוזי מרכז-לוד (כב' השופטים: ש' בורנשטיין, ז'
בוסתן, ו-א' סטולר) ב-עפ"ג 10238-01-16, מתאריך
28.02.2016

בשם המבקש: עוז'ד יוסי לין

בשם המשיב: עוז'ד חיים שויצר

החלטה

1. לפני בקשה רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופטים: ש' בורנשטיין, ז'
בוסtan, ו-א' סטולר) ב-עפ"ג 10238-01-16, מתאריך 28.02.2016, בגין נדחה ערעורו של המבקש על גזר דיןו של
בית המשפט השלום בנתניה (כב' השופטת ג' ציגלר) ב-ת"פ 31236-09-14, מתאריך 24.12.2015.

אבייא עתה את הנתונים הרלבנטיים להכרעה בכללול.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין - כל הזכויות שמורות

2. بتاريخ 24.12.2015 בית משפט השלום הנכבד הרשע את המבוקש, על פי הودאותו, במסגרת הסדר טיעון, אשר לא כלל הסכמה לעניין העונש – בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית לפי סעיף 7(א)+(ג) רישא, לפיקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), התשל"ג-1973 (להלן: פיקודת הסמים), זאת לאחר שברכב בו נהג נתפס סם מסוכן מסווג חשש במשקל של כ-2.3 ק"ג.

3. בהתאם להסכמה הצדדים, המבוקש נשלח לשירות המבחן לצורך הכנת תסקير מבחן בעניינו טרם גזירת עונשו. שירות המבחן התרשם כי אופי העבירה בה הורשע ומאפיינו אישיותו של המבוקש עלולים להיות גורמים מגבירים סיכון להישנות התנהגות דומה בעתיד. בהתחשב בכלל הנسبות שפורטו בתסקיר, שירות המבחן המליץ להshit על המבוקש עונש של מאסר מותנה וקנס כספי.

4. בית המשפט החליט שלא לקבל את המלצות שירות המבחן, ובגדיר דינו מתאריך 24.12.2015, השית על המבוקש את העונשים הבאים: 8 חודשים מאסר בפועל (בניכוי ימי מעצר); 7 חודשים מאסר על תנאי, לבב יעboro המבוקש, במשך שלוש שנים עבירות פשע לפי פיקודת הסמים; 4 חודשים מאסר על תנאי, לבב יעboro המבוקש, במשך שלוש שנים עבירות עוון לפי פיקודת הסמים; וקנס בסך 4,000 ש"ח, או 36 ימי מאסר תמורה. בנוסף בית משפט השלום הנכבד הורה על חילוט הרכב בו נמצאו הסמים.

5. המבוקש ערער לבית המשפט המחויז על חומרת העונש שהושת עליו. בערעורו, המבוקש טען כי בית משפט השלום הנכבד שגה משלא קיבל את המלצת שירות המבחן, והshit עליו 8 חודשים מאסר לרצוי בפועל. המבוקש הוסיף טען כי לא היה מקום לעורר הבדיקה בעניינה בין נאשם נוסף בפרשה אשר נדון, במסגרת הסדר הטיעון, ל-6 חודשים מאסר בפועל ולהפעלת מאסר מותנה, נוכח קשיים ראויים שהתעוררו בעניינו. בנוסף טען, כי בית משפט השלום הנכבד שגה משהורה על חילוט הרכב, בשים לב לכך שהרכב רשום על שם בנו של המבוקש.

6. بتاريخ 28.02.2016, בית המשפט המחויז הנכבד דחה את ערעורו של המבוקש בציינו, כי: "התוצאה היא שלא מצאנו ממש בערעור וגדר דינו של בית משפט קמא הושתת על אדנים איתנים, הביא בחשבון את כל השיקולים הרלבנטיים לרבות שיקולי הענישה" (בעמ' 10 לפסק הדין).

מכאן בקשה רשות הערעור שלפני.

טענות הצדדים בבקשתה לרשות ערעור

7. במסגרת בקשתו למתן רשות ערעור המבוקש טען כי עניינו מעורר, לטענותו, "שאליה משפטית חדשה, ולפיה האם ניתן לעורר הבדיקה בין נאים באותה פרשה מהטעם כי כנגד אחד הנאים קיים קושי ראוי מהותי ואילו כנגד

הנאשם الآخر לא קיים כלל קושי ראייתי" (בסעיף 1 לבקשתה).

8. המשיבה טוענת מנגד כי הבקשה אינה עומדת באמות המידה, אשר הותכו בפסקה לצורך מתן רשות ערעור, בשים לב לכך שלא עולה כאן שאלת עקרונית המשפטית מתן רשות ערעור "בגלאול שלישי". לגופם של דברים, המשיבה טוענת כי אין עסוקין ב"שאלת משפטית חדשה", אלא בטענה שהועלמה בעבר ונדחתה על-ידי בית משפט זה ב-ע"פ 416/12 shinzenin נ' מדינת ישראל (12.06.2014) (להלן: עניין shinzenin)).

דין והכרעה

9. לאחר עיון בבקשתה ובחוואר שצורף אליה – הגעתו למסקנה כי דין הבקשה לרשות ערעור – להידחות. טעמי לכך יבואו בתמציאות מיד בסמוך.

10. הלכה היא כי בבקשת רשות ערעור ב"גלאול שלישי" תתקבל במשורה, ורק במקרים בהם מתעוררת שאלת משפטית רוחבת היקף וכבדת משקל, בעלת השאלות ציבוריות החורגות מעניינים הפרטניים של הצדדים לבקשתה, או בנסיבות המעוררות חשש מפני עיוז דין, או א-צדק חמור שנגרם לבקשת (ראו: ר"ע 103/82 חנין חיפה בע"מ ב' מצט אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) 123 (1982); רע"פ 6487/12 דבר נ' מדינת ישראל (15.07.2013); רע"פ 3101/15 ابو רmileה נ' מדינת ישראל (25.05.2015)).

11. לאחר שבחנתי את הבקשה שלפני, סבורני כי היא אינה עומדת באמות המידה הנ"ל – הבקשה אינה חריגה מעובדות המקירה הkonkreti, ואני מעוררת כל שאלת משפטית עקרונית. כמו כן לא מצאתי כי נגרם לבקשת עיוז דין, או כי מתקיימים שיקולי צדק התומכים במתן רשות ערעור בעניינו.

12. מעבר לכך – הסוגיה בה המבקש תולה את יהבו נדונה בעבר על ידי בית משפט זה ב-עניין shinzenin, שם נקבע, בין השאר, כי פער בעוצמת הריאות הינו שיקול לגיטימי להבנה בעניינה על בסיס הסדר טיעון, ודברים שנאמרו שם יפים גם בעניינו:

"כפי שניסק זאת בא כוח המשיבה, בין המערער לבין המתכננים קיימ פער ניכר באשר לעצמת הריאות שכונגדם. הקשיים הראיתיים בהם נתקלה המשיבה בעניינם של המתכננים הם שהובילו להסדרי הטיעון המקלים עימם, ולא הפחיתה מחומרת מעשייהם. אכן, בנסיבות רגילות נראה שהיא מזקם לגורור עליהם עונש חמור יותר, אולם לא ניתן להתעלם משיקולים מעשיים כגון אלו, אשר אין בכוחם להצדיק הקללה בעונשו של המערער, נגדו קיימות ריאות מוצקות [...] גם אם היה מזקם לצפות לפער קטן יותר בין העונש שהוטל על המערער לבין עונשם של המתכננים, אין די בהשואת השורה התחתונה, אלא יש לבחון את הסיבה לכך. הפער בעצמת הריאות הינו שיקול לגיטימי המבחן בין המערער לבין המתכננים. שכן יש מקום לגורור על המערער את העונש ההולם, מבלתי להעניק משקל, ודאי לא משקל יתר, לנאים שמצבם הראייתי שונה (ההדגשות שלי – ח"מ).

13. זאת ועוד: עניינה של הבקשה הוא בחומרת העונש שהוושת על המבקש, וכי שנספק על ידי בית משפט זה, לא

אחת, השגה על חומרת העונש איננה מקינה עילה לקיום דין "בגלו שלishi", למעט במקרים מיוחדים, בהם העונש, אשר הושת על המבקש סוטה סטיה ניכרת מדיניות הענישה הראוי והמקובלת בעבירות דומות (ראו למשל: רע"פ 3929/09 זהן נ' מדינת ישראל (16.08.2009)). בנסיבות העניין, סבור כי העונש שהושת על המבקש אינו סוטה לחומרה מדיניות הענישה שנקבעה בעניינים כגון דא (השו: רע"פ 1515/14 אוחנה נ' מדינת ישראל (01.04.2014) רע"פ 1787/15 עמר נ' מדינת ישראל (24.03.2015)).

14. לנוכח כל האמור לעיל – הבקשה למתן רשות ערעור נדחת.
15. המבקש יתייצב לריצויו עונש המאסר שנגזר עליו – בתאריך 01.05.2016 עד לשעה 10:00, בבימ"ר הדרים, או במקום אחר על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשבישותו תעוזת זהות, או דרכון. על המבקש לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שירות בתי הסוהר, טלפונים: 08-9787377 או 08-9787336.

ניתנה היום, ג' בניסן התשע"ו (11.04.2016).

שפט