

רע"פ 1811/22 - יאסין חסאן נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 1811/22

כבד השופט ג' קרא

לפני:

יאסין חסאן

ה המבקש:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויזי מרכז-lod ב-21.11.2022 מיום 7.2.2022 שניתן על ידי כב' השופטת דינה מרשק מרים, השופט העמיה יורם צלקובניק והשופט עידן דרייאן-גמליאל

בשם המבקש: עו"ד שלומי בלומנפלד

החלטה

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויזי מרכז-lod (כב' השופטת ד' מרשק מרים, השופט העמיה יורם צלקובניק והשופט ע' דרייאן-גמליאל) בע"ג 21.11.2022 מיום 7.2.2022, בגין נדחה ערעור המבקש על גזר דיןו של בית משפט השלום בפתח תקווה (כב' השופטת א' דניאל) בת"פ 19.11.2021 מיום 30.9.2021.

רקע והליכים קודמים

1. המבקש הורשע, על פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירה של מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה ארבע עשרה שנים, לפי סעיף 348(א) בנסיבות סעיף 345(א)(3) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. על פי עובדות כתוב האישום המתוקן, ביום 15.11.2019 ניגש המבקש אל הקטינה, ילידת **, עת שהתה

עמוד 1

לבדה מחוץ לביתה, והחל לשוחח עמה. בחילוף שניות אחדות התכוופף המבוקש על ברכיו, נגע בירכיה של הקטינה ונישק אותה על לחיה. לאחר מכן, עקב המבוקש אחרי הקטינה ונכנס אחריה לתוך הבניין, עת הקטינה התקדמה לעבר פתח ביתה. בסמוך לפתח הבית, אחז הנאשם בגופה של הקטינה ומונע ממנה להיכנס אליו. בהמשך, הוביל המבוקש את הקטינה אל אחורי "דלת אש", סגר אותה ונישק את הקטינה על לחיה.

3. הסדר הטיעון בין הצדדים לא כלל הסכמה עונשית, אולם הוסכם כי המבוקש יופנה לקבלת חוות דעת המרכז להערכת מסוכנות ותס Kirby שירות המבחן. בתמצית, בחוות דעת המרכז להערכת מסוכנות צוין כי מסוכנותו של המבוקש מציה ברמה בינונית, וכן הומלץ על שימושו בהליך טיפולי "יעודי". נכון האמור בחוות דעת זו, והערכתה שביצוע עצמו, המליץ שירות המבחן על דחית הדין בעניינו של המבוקש במספר חדשניים, לצורך בחינת השתלבותו בהליך טיפול. בתס Kirby מסוימים המליץ שירות המבחן, על אף שלב הראשוני בו מצוי המבוקש בהליך הטיפול, כי יוטל עליו מאסר לתקופה שנייה לבחון את רציותה בדרך של עבודות שירות, לצד עונשה נלווה. לצד האמור, ציין שירות המבחן כי איןו רואה לנכון להמליץ על ביטול הרשות המבוקש.

4. ביום 30.9.2021 גזר בית משפט השלום את דיןו של המבוקש. בקביעת מתחם העונש ההולם עמד בית המשפט על הערכים המוגנים; על מידת הפגיעה בהם והנזק שנגרם לקטינה; על נסיבות נוספות הקשורות ביצוע העבירה, בהן פער הגילאים בין המבוקש לבין הקטינה; ועל מגמת ההחמרה בנסיבות העונישה, לרבות קיומו של עונש מזערני לצד העבירה בה הורשע המבוקש. נכון האמור קבע בית המשפט כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-20 חודשים מאסר.

בגזרת העונש בתחום המתחם נתן בית המשפט את הדעת, מחד גיסא, לעברו הנקי של המבוקש; ללקיחת האחריות הצד; ולהמלצת שירות המבחן. מאידך גיסא, ציין בית המשפט כי האמור בתס Kirby שירות המבחן הוא בגדיר המלצה בלבד, וכי ממילא עולה ממנו שהמבחן נמצא בשלב ראשוני של ההליך הטיפול וכי גם כתוב בולטם אצל עייתי חשיבה. נכון כל האמור מצוי בית המשפט כי יש להשיט על המבוקש עונשה של ממש, בדמות מאסר אחורי סורג ובירח, וגזר עליו עונש של 10 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשה נלווה.

5. המבוקש ערער על גזר הדין לבית המשפט המחויזי וערעורו נדחה. בפסק דין מצא בית משפט קמא כי בגדר הדין ניתן המשקל ההולם למכלול הנسبות הרלוונטיות, בהן, בין היתר, לנסיבות האישיות של המבוקש ולהליך הטיפול הראשוני שעבר. כן קבע בית המשפט כי בצדק ניתנה במקרה דנן הבכורה לאינטרס הציבורי, המחייב עונשה של ממש אחורי סורג ובירח.

6. המבוקש לא השלים עם פסק דין זה. מכאן הבקשה שלפני, בה שב המבוקש על טענותיו לפני הערכאות קמא, ומבקש להורות על רצוי עונשו בדרך של עבודות שירות. לדבריו, יש ליתן לו רשות ערעור שכן ענינו מעלה שאלת משפטית עקרונית הנוגעת לשיקולי העונשה, וכן נכון שיקולי צדק וההלך הטיפול שעבר. בד בבד עם הבקשה הגיש המבוקש גם בקשה לעיוב ביצוע גזר הדין.

דין והכרעה

.7

לאחר עיון בבקשתה ובנספחיה באתי לכל מסקנה כי דינה להידחות.

.8. הלה היא כי רשות ערעור ב"גלוול שלישי" תינתן במקרים חריגים בהם מתעוררת שאלה עקרונית בעלת חשיבות משפטית או ציבורית החורגת מעניינים של הצדדים, או במקרים חריגים משיוקלי' צדק או בשל חשש שנגרם לבקשת עיות דין מהותי (רע"פ 7657/21 פלוני נ' מדינת ישראל(11.11.2021)). יתר על כן, כאשר הבקשה ממוקדת בחומרת העונש, תינתן רשות ערעור רק במקרים חריגים בהם ניכרת סטייה משמעותית מדיניות הענישה המקובלת או הרואיה במקרים דומים (רע"פ 3115/21 גروس נ' מדינת ישראל (10.5.2021)). ברוי כי עניינו של המבוקש אינו באגדור במקרים חריגים אלה. על אף האצטלה העקרונית שמנסה המבוקש לשווות לטענותיו, הרוי שאלן נתועות בנסיבותיו של המקרה הפרטני. ממילא נראה כי העונש שהוטל על המבוקש אינו חריג באופן קיצוני ממדיניות הענישה המקובלות או הרואיה במקרים דומים (ראו והשוו, למשל: רע"פ 815/22 רז נ' מדינת ישראל (6.2.2022) (להלן: עניין רז). די באמור כדי להביא לדוחית הבקשה.

.9. לעומת זאת ניתן את המשקל הראוימני למכלול השיקולים הרלוונטיים, בהם, בין היתר, להליר הטיפולי שעבר, אשר מצוי בשלב ראשוני בלבד. לモטור לציין, כי המלצה שירות המבחן, על אף חשיבותה, היא בגדר המלצה בלבד, ואין באמור בה כדי לחייב את בית המשפט (רע"פ 2678/20 רחמים נ' מדינת ישראל (27.4.2020)). לצד זאת, בנסיבות העניין אף אני סבור כי התוצאה העונשית היא הולמת. כפי שציינתי אך לאחרונה, "הטלת עונש מאסר מאחרוי סורג ובריח למי שביצע עבירה מין בקטין מהו אמירה ערכית נכונה" (עניין רז, בפסקה 8).

.10. סוף דבר, הבקשה נדחתת. ממילא מתייתרת הבקשה לעיכוב ביצוע גזר הדין. המבוקש יתיצב לריצוי עונשו על פי האמור בפסק דיןנו של בית המשפט המחויז.

16.3.2022

שואף

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il