

## רע"פ 10116/16 - מוחמד דסוקי נגד מדינת ישראל

**בבית המשפט העליון**  
**10116/16**  
**רע"פ**

לפני:  
המבקש:

כבוד השופט א' שהם  
מוחמד דסוקי

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט  
המחוזי מרכז-לוד, מיום 18.12.2016, בעפ"ת  
16-07-07, שניתן על ידי כב' השופט נ' בכור  
עו"ד אמיר נבו

בשם המבקש:

### החלטה

1. לפניה בבקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופט נ' בכור), בעפ"ת 16-07-07, מיום 18.12.2016, בגדزو נדחה ערעורו של המבקש על גזר דיןו של בית משפט השלום לטעבורה בפתח תקווה (כב' השופט מ' כהן), בפל"א 2219-12-29, מיום 29.6.2016.

ביום 27.12.2016, הוריתי על עיקוב ביצוע עונש המאסר אשר הושת על המבקש, עד להחלטה אחרת.

### רקע והליכים קודמים

2. נגד המבקש הוגש כתב אישום "מחודש" ומתקן, ממנו עולה, כי ביום 12.10.2012, נרג המבקש ברכב בכביש 5614, מכיוון מערב למזרח, תוך שהוא מתקרב לצומת כפר יונה. נטען, כי במהלך נסעה זו נרג המבקש בררכב בקהלות ראש; נסע במהירות שאינה הולמת את תנאי הדרך; חזה רמזורים באור אדום; עקף מחסום משטרתי; נסע בניגוד לכיוון התנועה; ולא ציית לשוטרים שהורו לו לעצור. עוד נטען בכתב האישום, כי המבקש נרג בררכב שעלה שהיה תחת השפעת אלכוהול; בהיותו "בלתי מורשה לנוהג"; ובמביי שהיתה ברשותו פוליסת ביטוח בת-תיקף. המבקש נתפס, על ידי אנשי המשטרה, בתום מרדף רגלי, לאחר שיצא מן הרכב וברחה.

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

ביום 15.7.2014, הורשע המבוקש, על יסוד הודהתו, בביצוע העבירות אשר יוחסו לו בכתב האישום, כמפורט להלן: נהיגה בנסיבות ראש, לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: הפקודה); אי-ציות להוראות שוטר, לפי תקנה 23(א)(1) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: התקנות); נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, לפי תקנה 26(2) לתקנות; נהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף, לפי סעיף 10(א), בצוירוף סעיף 38(1) לפקודה; נהיגה ללא פוליסת ביטוח בת-תיקף, לפי סעיף 2(א) לפקודת רכב מנועי [נוסח חדש], התש"ל-1970.

3. בתסקיר מטעם שירות המבחן, מיום 11.12.2014, נאמר, כי במועד עריכת התסקיר היה המבוקש בן 32, נשוי ואב לשולשה ילדים מאשתו, ובן נוסף מאישה נוספת, עמה הוא מצו בקשר מחוץ לנישואין, וכי טרם מערכו התגorer המבוקש בבית הוריו בעיר טיביה. שירות המבחן ציין, כי במהלך השנים החל המבוקש "לשחות אלכוהול, והתנהגוותה תחת השפעת האלכוהול הייתה בעיתית, אלימה ונעדרת שליטה עצמית". יחד עם זאת, התרשם שירות המבחן, כי "אין מדובר באדם המקורי לאלכוהול, או לחומרם פסיכואקטיביים אחרים". עוד עמד שירות המבחן על עברו הפלילי של המבוקש, אשר לחובתו 6 הרשעות קודומות, בגין ביצוע עבירות של הפרעה לשוטר; התוצאות; פריצה לרכב; זיווג סימני זיהוי של רכב; נהיגה ללא רישיון ובזמן פסילה; גניבת רכב; ועוד. בגין עבירות אלו, נדון המבוקש "לעונשי מאסר בפועל, עונשי מאסר מותניים וקנסות". בנוסף, הטיעים שירות המבחן, כי המבוקש התקשה לקבל אחריות על מעשיו, וגישתו מלמדת על "קשה לדוחות סיוקים, תפיסה עצמית קורבנית וקשה רב להתבונן בבחירה שעשה בחיו". לנוכח חומרת העבירות אשר יוחסו למבוקש, ולאור העובדה כי הוא לאלקח אחריות על מעשיו, שירות המבחן לא בא בהמלצת טיפולית בעניינו של המבוקש. שירות המבחן המליץ להשיט על המבוקש "ענישה המזכה גבולות חיזוניים ברורים, באשר למותר לאסור, אשר תמחיש למוחמד את חומרת מעשיו ואחריותו להתנהגות ותוצאותיה, הולמת מקרה זה". ואולם, חרף זאת, סיים שירות המבחן את התסקיר בהמלצת "להטיל עליו [על המבוקש] מאסר מותנה".

4. טרם שנגזר דיןו של המבוקש, הפנה אותו בית משפט השלום לתעבורה (להלן: בית המשפט לתעבורה) אל הממונה על עבודות השירות (להלן: הממונה), לצורך מתן חוות דעת בעניינו. בית המשפט לתעבורה ציין, בהחלטתו ביום 10.5.2016, כי אין בהזמנת חוות הדעת מטעם הממונה, כדי חוות דעת באשר לגור הדין שיטול על המבוקש. בחוות הדעת, אשר הוגשה ביום 22.6.2016, נמצא המבוקש "מתאים לעבודות שירות", והוא מלץ להעסיקו חמישה ימים בשבוע, בחברה קדישא בכפר סבא.

5. בגור דיןנו, מיום 29.6.2016, נתן בית המשפט לתעבורה את דעתו לחומרת העבירות בהן הורשע המבוקש, ולتسkieר שירות המבחן השילוי שנערך בעניינו, ציינו כי המבוקש התקשה לऋת אחריות על מעשיו, וכי שירות המבחן אינו בא בהמלצת שיקומית בעניינו. עוד הטיעים בית המשפט לתעבורה, כי המלצה שירות המבחן בסוף התסקיר, לפיה ניתן להטיל על המבוקש עונש מאסר מותנה, נעדרת "קורולציה" לאמור בגין בגוף התסקיר. בנוסף, ציין בית המשפט לתעבורה, כי לחובתו של המבוקש עבר תעבורתי ופלילי מכבד, הכול הרשעות קודומות, ובهاן, בין היתר, עבירות חזרות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, ועבירה של נהיגה בזמן פסילה, בגין חלקן הוא אף ריצה עונשי מאסר בפועל. במסגרת השיקולים לקולה, עמד בית המשפט לתעבורה על העובדה כי עבירותיו האחרונות של המבוקש, הקשורות לנהיגה, "הן ישנות משנת 2004", והזכיר כי המבוקש נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות, כעולה מחוות דעתו של הממונה. בהתאם להליפת הזמן מאז ביצוע העבירות עד למתן גור הדין, ציין בית המשפט לתעבורה, כי המבוקש "הוא זה שגרם למשיכת הזמן ואינו יכול כתע להנות מזה". עוד עמד בית המשפט לתעבורה על מדיניות הענישה הנוגגת, ביחס לעבירות דומות, וכפועל יוצאה מכך כי יש מקום להטיל על הנאשם [המבחן] מאסר מאחרי סוג ובריח בגין העבירות נשוא האישום". ציון, כי בית המשפט לתעבורה לא התעלם מהעובדת, כי המבוקש תיקן את הפגם הנעוז בעבירת הנהיגה בהיותו בלתי מושרשה, "על ידי הוצאה רישיון נהיגה", ואולם, הוסיף וקבע בית המשפט כי גם "בהתעלם מהעובדת של

נהיגה בהיותו בלתי מורשה", יש מקום להשิต על המבוקש עונש מאסר, האחורי סוג וברית.

לאחר זאת, גזר בית המשפט לטעורה על המבוקש את העונשים הבאים: 9 חודשים מאסר לריצו' בפועל; 24 חודשים פסילה בפועל מלקלל או להחיזק רישון נהיגה, "במצטבר לכל פסילה אחרת", החל מיום שחרורו של המבוקש מהמאסר; 3 חודשים פסילה על תנאי, מקבלה או החזקה של רישון נהיגה, לבלי עברו המבוקש, בתוך 3 שנים, עבירה מסוג העבירות בהן הורשע, או כל עבירה מ"המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה" לפחותה; 10 חודשים מאסר על תנאי, לבלי עברו המבוקש עבירות של נהיגה בשכרות, נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, נהיגה בפסילה, נהיגה ללא רישון נהיגה, ו"נהיגה ללא רישון נהיגה תקף למעלה משנה"; וקנס בסכום של 3,000 ₪.

6. ביום 5.7.2016, הגיש המבוקש ערעור על גזר דיןו של בית המשפט לטעורה לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, אשר נסב על חומרת העונש שהושת עליו. לטענותו של המבוקש, בית המשפט לטעורה לא נתן משקל מספיק להודאתו בעבירות שיחסתו לו; לעובדה כי עברו התעבורתי "שין מאד"; ולעובדה כי המבוקש ריפה את הפגם בגין עבירה הנהיגה ללא רישון נהיגה, בך שהוציא רישון נהיגה. עוד טען המבוקש, כי שגה בית המשפט לטעורה, עת קבע שהאחריות לחלוּפּ הזמן רוכצת לפתחו של המבוקש, וכן שגה "משנתע בלביו של המערער [המבוקש] את הציפיה לאי שליחתו למאסר האחורי סוג וברית, כאשר דחה מתן גזר הדין במועד שנקבע לשםיעתו עד לקבלת חוות דעת". בנוסף, לשיטתו של המבוקש, הקנס שהושת עליו על ידי בית המשפט לטעורה מחמיר יתר על המידה, ומשר הפסילה שנפסק למבוקש, ארוך מדי.

7. בפסק דין, מיום 18.12.2016, ציין בית המשפט המחוזי, כי אין סבור שגגה בגזר דיןו של בית המשפט לטעורה, או כי ניכרת בו סטייה קיצונית מדיניות הענישה הנוגגת בעבירות דומות. בית המשפט המחוזי הטיעם, כי בגזר דיןו של בית המשפט לטעורה, ניתן "משקל ראוי ומואزن למכלול שיקולי הענישה הרלבנטיים [בעניינו של המבוקש] – אם לחומרא ואם ל��ואַא". בנוסף, אימץ בית המשפט המחוזי את עמדתו של בית המשפט לטעורה, כי המלצת שירות המבחן בסוף הتسקיר, לפיה מוצע להשיט על המבוקש עונש מאסר מוותנה, "נעדרת קורלציה עניינית למפורט בגין הتسويיר". לצד זאת, נדרש בית המשפט המחוזי לשאלת האם בהחלטתו של בית המשפט לטעורה להורות על עriticת חוות דעת ממנה, היה כדי "לעורר ציפייה או הסתמכות אצל המבוקש, המצדיקה את ביטול המאסר בפועל שהוטל עליו, או התרבעות במשכו". בית המשפט המחוזי ציין, בהקשר זה, כי המבוקש הודה והורשע במיחס לו במסגרת הסדר טיעון, "בלא הסכמה עונשית", וכי במסגרת החלטתו, להזמין חוות דעת מעת הממונה על עבודות השירות, ציין בית המשפט לטעורה במפורש, "כי אין בך כדי חוות דעת על גזר הדין". לאור זאת, נקבע כי לא היה בסיס לציפייה או לטענתה הסתמכות מצד המבוקש, באשר לעונשו.

הבקשה לרשות ערעור

8. ביום 27.12.2016, הגיש המבוקש בקשה לרשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחוזי, המונחת לפני. בבקשתו נטען, כי שגו הערכאות הקודמות עת לא ייחסו משקל מספיק לכך שמדובר ביצוע העבירות, בשליה 2012, ועד לאחרונה, "ביצע המבוקש שינוי חייתי". המבוקש טען בנוסף, כי שגו הערכאות הקודמות כאשר התבפסו על תסוקיר מטעם שירות המבחן שלא היה עדכני די הצורך, ולא התייחסו להמלצת הממונה על עבודות השירות, בחוות דעתו, במסגרתה נמצא המבוקש מתאים לביצוע עבודות שירות. כמו כן, טען המבוקש, כי שגה בית המשפט לטעורה שעת שנותן משקל להרשעותיו הקודמות של המבוקש בעבירות התעborה, אשר, לשיטתו של המבוקש, התיישנו זה מכבר. עוד

נתען בבקשת רשות הערעור, כי "הענישה אשר הוטלה על המבוקש הינה חמורה ובلتוי פרופורציונאלית לעומת הענישה בתיקים חמורים הרבה יותר". המבוקש הפנה, בהקשר זה, למקרים מן הפסיקה בהם הושטו על מי שהורשו בעירונות דומות, עונשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

#### דין והכרעה

9. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור ובנספחה, הגעתו לכל מסקנה, כי דין הבקשה להידחות. זאת, משאי הבקשה מעוררת כל שאלה משפטית עקרונית או סוגיה ציבורית רחבה היקף, והיא אינה חרוגת כהוא זה מעניינו הפרטני של המבוקש; כמו כן, אין עליה חשש, במקורה דן, כי למבוקש נגרם עיוות דין חמור או א-צדק ממשי (רע"פ 372/17 ח'ורי נ' מדינת ישראל (18.1.2017); רע"פ 9420/16 שמואל נ' מדינת ישראל - המחלוקת לחקירות שוטרים (16.1.2017); רע"פ 85/17 הרוש נ' מדינת ישראל (4.1.2017)). מטעם זה בלבד, דין הבקשה להידחות.

עוד ראוי להזכיר, כי הבקשה דין נסובה על חומרת העונש שהוושת על המבוקש, בעוד שעיל פי ההלכה הנוהגת, טענות בדבר חומרת העונש אין מקומות, בלבד עצמן, עליה לרשות ערעור בפני בית משפט זה. זאת, אלא אם מדובר במקרה בו סתו הערכות הקודמות סטייה קיצונית ממדיניות הענישה המקובלת והראוייה, בעברות דומות (רע"פ 10157/16 שלום משעל נ' מדינת ישראל (3.1.2017); רע"פ 7773/16 חנן אל נ' מדינת ישראל (26.10.2016); רע"פ 3463/15 קווטוב נ' מדינת ישראל (21.5.2015)). בנסיבות המקרה דן, סבורני, כי עונשו של המבוקש אינו סוטה מרמת הענישה המקובלת בעברות דומות, ובוודאי שאין מדובר בסטייה קיצונית ממדיניות הענישה הנוהגת במקרים כגון זה, וגם מטעם זה דין הבקשה להידחות.

10. עוד רואה אני לצין, כי תמים דעים אני עם עמדתו של בית המשפט המחויז, לפיה עצם הפנייתו של המבוקש אל הממונה על עבודות השירות, לצורך הכנת חוות דעת בעניינו, אינה מלמדת בהכרח על טיב העונש שיושת על המבוקש, בסופו של יומם (רע"פ 5464/16 ליזרוביץ נ' מדינת ישראל (12.7.2009) ; וראו גם ע"פ 4894/13 סלע נ' מדינת ישראל, בפסקה 18 (23.1.2014); ע"פ 8704/08 היב נ' מדינת ישראל, בפסקה 10 (23.4.2009)). זאת, בעיקר שעה שבית המשפט לטעורה ציין במפורש בהחלטתו, כי אין בהפנייתו של המבוקש אל הממונה, משום הבעת עמדה ביחס לתוכאה העונשית בגזר הדין.

אשר לעברו התעבורתי של המבוקש, שהתיישן לטענותו, סבורני, כי עסקין בעבר רלוונטי, וביתר שאת אמרוים הדברים לגבי עבורי הפלילי המכבייד של המבוקש. לפיכך, סבורני, כי בצדק נתן בית המשפט לטעורה משקל לחומרה עבר זה, עת גזר את דיןו של המבוקש.

11. על יסוד האמור, הבקשה נדחתה בזאת.

12. החלטתי, מיום 27.12.2016, במסגרת עוכב ביצוע עונש המאסר אשר הושת על המבוקש, מבוטלת בזאת. המבוקש יתייצב לריצוי עונשו, ביום 13.2.2017, בשעה 10:00, בימ"ר הדרים, או על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשותו תעוזת זהות או דרכון, וועתק מהחלטה זו. על המבוקש לתאמם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומין של שירות בתי הסוהר, בטלפון: 08-9787377 או 08-9787336.

ניתנה היום, כ"ז בטבת התשע"ז (24.1.2017)

שפט

---

עמוד 5

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)