

רע"פ 77639/01/23 - מרדכי אברהם קושטנסקי נגד מדינת ישראל

בתי משפט

רע"פ 23-01-77639 בית המשפט המחויז ירושלים

31 ינואר 2023

לפני כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן

בעניין: מרדכי אברהם קושטנסקי
ה המבקש

ג ג ז
מדינת ישראל
המשיבת

החלטה

1. בקשה רשות ערעור על החלטת בית המשפט לעניינים מקומיים בירושלים (כבוד השופט ערן טואסיג) מיום 26.1.2023 בתיק בב"נ 4028-07-22, לפיה נדחתה בקשה בבקשת המבקש לדחית מועד ביצוע צו הרישה מנהלי בשלושה חודשים.

2. צו הרישה המנהלי ניתן ביום 27.6.2022, בנוגע למבנה מהחומר קל בשטח של 47 מ"ר, שנבנה ללא היתר ברחוב עזרת תורה 29 בירושלים (להלן: הצז).

3. בקשה לביטול הצז נדחתה ביום 10.11.2022, בהסכמה הצדדים, תוך הסכמה כי מנין הימים לביצוע הצז יחול ביום 13.1.2023.

4. הבקשת הנוכחות הוגשה לבית-משפט קמא ביום 23.1.2023

לבקשה צורפו תצהיר האדריכלית הגב' ברכה כהן, מיום 23.1.2023, לפיו "הנני עושה תצהיר זה בדבר הכשרתו בינוי המצו依 ברכ' עזרת תורה 29 ירושלים... מר אברהם קושטנסקי פנה אליו להוציאו יותר בניתה לבניה המצוייה ברכ' עזרת תורה 29 ירושלים. בהתאם נפתח תיק היתר מס' 392.7/2001. התיק עבר שלב פרסום, הפניה לבוחן ואישור מחלוקת שפע והוא ממතין בפני שיבוצו לועודה. על כן התיק עתיד להיות משובץ לועדת רישיון בקרוב. לאור האמור היתר בהישג יד של ממש".

כן צורף מכתב של מר אריאל ביטון "הנדסה ובקורת מבנים" מאותו יום, לפיו "הណון הינו הכשרתו בניתה קלה הסמוכה למבנה מגוריים קיימם. הבקשת כוללת הריסת התוספת הקיימת ובניית תוספת תואמת תב"ע בבניה

עמוד 1

קונבנציונאלית. מאשר שההתוספת הקללה כוּם בינוי לצורה בטיחותית שאינה מסכנת את המשתמשים בה או את משתמשי הדרך הסמוכה".

עוד צורף תצהירו של המבוקש, לפיו ההיתר בהישג יד של ממש והוא עתיד להכשיר את הבניה בפועל.

5. בתגובהה לבקשתה, שהוגשה בבית-משפט קמא, טענה המשיבה כי לא צורף תצהיר של איש מקצוע המאשר כי ההיתר המקודם מכשיר את העבירה מושא הצו, שכן בתצהירו של האדריכלית הגב' כהן צוין כי ההיתר מכשיר ביןוי המצוי במקום, ואין תהייחסות לבינוי מושא צו ההריסה. לעומת זאת, בכתביו של מר ביתון, צורף אף הוא לבקשתה, נאמר כי הבקשה להיתר כוללת הריסת התוספת הק"ימת ובנויות תוספת התואמת תב"ע בבינוי קונבנציונאלית. כן צוין כי מעין הרמונייה היהיתר, ניתן לראותה שבבקשה להוות מתיחסת לחילק אחר של המבנה, ואילו הבנייה הקללה, מושא צו ההריסה, מיועדת להריסה. בנוסף נטען כי המבוקש עולה שהמבקש עושה שימוש למוגרים בתוספת הבנייה, ובכך מפר צו שיפוטי. לפיכך ביקש לדחות את הבקשה.

6. בהחלטתו מושא הבקשה קבע בית-משפט קמא: "לאחר שיעינתי בבקשתה ובתגובהה, במסמכים שצורפו, כמו גם בהחלטות קודמות, הגעתנו למסקנה כי דין הבקשה להידחות. אין מקום להאריך את המועד, כאשר ככל לא נטען בפניי כי היתר הבנייה שהמבקש מנסה לקבל יכשיר את העבירה - היפך הוא הנכון - ממכתב איש המקצוע של המבוקש עצמו (אריאל ביתון) עולה כי היתר לא נועד להכשרת העבירה וכי מלאה תיראה הבנייה הק"ימת. בנסיבות אלה, כאשר אין וגם לא יהיה היתר שמכשיר את העבירה - אין מקום ליתן ארכאה".

7. בבקשתו לקבלת רשות ערעור טוען המבוקש כי בית-משפט קמא טעה בקביעתו שלא ניתן להכשיר את העבירה, וזאת על אף שהבקשה להיתר כבר עברה את שלב הפרטום וממתינה לוועדת רישי ו בשלב הסופי לקבלת היתר בנייה.

נטען כי בית המשפט טעה בכך שהתבסס בהחלטתו על המכתב של המהנדס, ולא על אישור האדריכלית, שהוא האישור הרלוונטי לעניין הכשרת הבנייה. לטענת המבוקש "למהנדס אין כל ידע/ קשר/ ביחס להכשרת הבנייה הוא לא קשור להכשרה וכל שנדרש הוא ליתן רשומה מידע בדבר היות הבנייה אינה מסכן את שלום הציבור...".

8. דין הבקשה להידחות.

המבקש הגיע בבקשתה, אליו צירף תצהיר אדריכלית המתיחס לקידום היתר "לבניה המצודה ברוח עזרת תורה 29 בירושלים", מבלי שיש בתצהיר תהייחסות ספציפית לבניה מושא הצו.

המבקש הוא שהגיע גם את מכתבו של המהנדס, שאף הוא מתיחס להגשת בקשה להיתר, אך מצוין בו כי על פי היתר המקודם, הבנייה מושא הצו מיועדת להריסה.

המבקש, שבחר לצרף את מכתבו של המהנדס, מבקש עתה שלא לסמוך על האמור בכתב בכל הנוגע להיתר, אך משוחרר להגיש מסמך זה כנספח לבקשתו, אין הוא יכול להתעלם מהאמור בו.

יתרה מזו, ככל שלטענות המבוקש אין להסתמך על האמור בכתב - ממילא הדברים אמורים גם באשר לחלקו השני של המכתב, לפיו המבנה בטיחותי ואינו מסכן את המשתמשים בו.

זאת ועוד, בתגובה המשיבה בבית-משפט קמא, הפניה לתשريع המופיע בבקשתה להיתר אליה הפנתה האדריכלית, תשريع התואם את האמור בכתביו של המהנדס, לפיו תוספת הבנייה מושआ צו ההריסה, מיועדת להריסה. אין בבקשתה שהוגשה לבית-משפט קמא ואף לא בבקשתה לקבלת רשות לערער נתונים הסותרים את האמור בתשريع.

בנסיבות אלה, כפי שקבע בית-משפט קמא, על פניו הדברים אין צפי להכשרת העבירה, וממילא אין עילה לדחית ביצוע צו ההריסה.

.9 אשר על כן, הבקשתה נדחתה.

המצוירות תשליך ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ט' שבט תשפ"ג, 31 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.