



רע"פ 7579/21 - איאדבורקן נגד יו"ר הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה בירושלים

בית המשפט העליון

רע"פ 7579/21

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקש: איאדבורקן

נגד

המשיב: יו"ר הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה בירושלים

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים בתיק עפמ"ק 38932-09-21 מיום 25.10.2021 שניתן על ידי כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן ובקשה לעיכוב ביצוע

בשם המבקש: עו"ד מוחמד עליאן

החלטה

לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן) בעפמ"ק 38932-09-21 מיום 25.10.2021, בגדרו נדחה ערעורו של המבקש על החלטת בית המשפט לעניינים מקומיים בירושלים (כב' השופטת י' ענתבי-שרון) בתיק בב"נ 5432-08-21 מיום 16.8.2021, בה נדחתה בקשת המבקש לביטול צו הריסה מנהלי (להלן: הצו) שניתן לפי סעיף 221 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965.

רקע והליכים קודמים

1. ביום 15.7.2021 הוציא המשיב צו הריסה מנהלי בעניינו של המבקש לגבי מבנה שהוקם בשכונת ראס אל

עמוד 1



עמוד שבירושלים. ביום 2.8.2021 הגיש המבקש בקשה לביטול הצו.

2. בית המשפט לעניינים מקומיים דחה את בקשת המבקש לביטול צו ההריסה. נקבע, כי אמנם צוין בתצהיר שהוגש למשיב ביום 24.6.2021 מטעם מפקח הוועדה המקומית (להלן: תצהיר המפקח) כי במקרקעין חלה תכנית "עמ/2", בעוד למעשה חלה עליהם תכנית "עמ/9", אולם מדובר בטעות סופר בלבד שאינה עולה כדי פגם חמור המצדיק את ביטול הצו. זאת, משום שהייעוד הנכון של המקרקעין - "שטח שייעודו בית קברות" - צוין הן בתצהיר המפקח והן בחוות דעת התכנונית מיום 20.6.2021 (להלן: חוות הדעת התכנונית), שהוצגה למשיב על ידי ראש התביעה העירונית טרם הוצאת הצו. אשר לטענת המבקש לפיה לא הוצג לפני המשיב מלוא המידע התכנוני הרלוונטי, קבע בית המשפט כי אין פגם בכך שלא הוצגו לפניו תכניות בנות תוקף החלות על שטחים הסמוכים למקרקעין. לבסוף, דחה בית המשפט את טענת המבקש למדיניות אכיפה פסולה ומפלה מטעם המשיב, משזו נטענה ללא ביסוס מספק.

3. ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט המחוזי נדחה. בתוך כך נקבע, כי אמנם הצו ותצהיר המפקח התייחסו לתכנית "עמ/2", אולם הוכח כי חוות הדעת התכנונית הונחה לפני המשיב, כמו גם כי הוצג לפניו שהמבנה מצוי בשטח המיועד לבית קברות. כן נקבע, כי ב"כ המבקש לא ביקש לחקור את ראש התביעה העירונית, כך שאין בכוחו לטעון נגד מועד הפקת חוות הדעת התכנונית, כמו גם כי בלאו הכי הוכח בעדויות נוספות שחוות הדעת התכנונית הונפקה עובר לתצהיר המפקח. נוכח האמור נקבע, כי אין בטעות בדבר מספר התכנית משום פגם חמור המצדיק את ביטול הצו. כן נדחו טענות המבקש ביחס לאי הצגת מלוא המידע התכנוני ובדבר מדיניות מפלה מטעם המשיב.

המבקש ממאן להשלים עם פסק הדין ומכאן הבקשה שלפניי. בנוסף, ביקש המבקש להורות על עיכוב ביצוע הצו עד להכרעה בבקשת רשות הערעור.

נימוקי הבקשה

4. לטענת המבקש, יש ליתן לו רשות ערעור שכן פסק דינו של בית משפט קמא קובע הלכה חדשה, בעלת השלכות רוחב, העומדת בסתירה להלכות קודמות שנקבעו בבית משפט זה. לגופו של עניין טוען המבקש כי אין מחלוקת על כך שתצהיר המפקח כלל מידע מוטעה, אשר די בו על מנת להורות על ביטול הצו. לצד זאת טוען המבקש, כי לו היה מוצג לפני המשיב מלוא המידע התכנוני יתכן שכלל לא היה מוצא הצו. לבסוף מעלה המבקש מספר טענות בעניין תצהירו של ראש התביעה העירונית, בהן, בתמצית, כי לא ניתן להחיל על העובדות האמורות בתצהיר את חזקת המעשה המנהלי; כי האמור בתצהיר לא הוכח; כי יש לדון בהליכים שעניינם בצו הריסה מנהלי כבהליכים פליליים - בהם כלל אין תצהירים; וכי בהליך פלילי הנטל להוכיח עובדות הוא על הטוען אותן וכי כלל אין צורך בהזמנת עדים בידי הצד השני. נוכח האמור עותר המבקש לביטול הצו ולחלופין להחזרת הדיון לבית המשפט לעניינים מקומיים או לבית משפט קמא לצורך שמיעת עדות ראש התביעה העירונית על תצהירו.

דיון והכרעה

5. לאחר עיון בבקשה ובנספחיה, הגעתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות.



6. הלכה היא כי רשות ערעור "בגלגול שלישי" תינתן במקרים חריגים בלבד, בהם עולה שאלה בעלת חשיבות ציבורית או כללית החורגת מעניינם הפרטי של הצדדים או במקרים בהם מתעורר חשש לאי-צדק מהותי או לעיוות דין (רע"פ 7429/19 לוי נ' יו"ר הוועדה המקומית לתכנון ובנייה עיריית תל אביב-יפו (17.11.2019)). הבקשה שלפניי אינה עומדת באמות מידה אלו, וטענותיו של המבקש, על אף ניסיונו לעטות עליהן אצטלה עקרונית, ממוקדות בעניינו הפרטי, כך שדי בכך כדי לדחותה. הערכאות קמא דחו את טענות המבקש, והחזרה עליהן מהווה למעשה "מקצה שיפורים" ערעורי, כמו גם ניסיון לתקוף ממצאי עובדה ומהימנות, אשר ערכאת הערעור אינה נוטה להתערב בהם, בוודאי ב"גלגול שלישי" (רע"פ 3017/20 נעאמנה נ' מדינת ישראל (18.8.2020)).

7. למעלה מן הצורך, גם לגופם של דברים מקובלות עלי הכרעותיהן של הערכאות קמא. ברי כי הפגם הנטען בתצהיר המפקח אינו עולה כדי פגם חמור או מהותי המצדיק את ביטול הצו (רע"פ 9242/16 מרזוק נ' יו"ר הוועדה המחוזית לתכנון ובניה, מחוז צפון (8.5.2018)).

8. סוף דבר, הבקשה נדחית. משכך, ממילא מתייתרת הבקשה לעיכוב ביצוע הצו.

ניתנה היום, ד' בכסלו התשפ"ב (8.11.2021).

ש ו פ ט