

רע"פ 6807/23 - יסכהה זבון עדאוי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 6807/23

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקשת: יסכהה זבון עדאוי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד ב-עפ"ת 30965-06-23 מיום 26.7.2023 שניתן על ידי השופט עמית י' צלקובניק

בשם המבקשת: עו"ד מרטין פדר; עו"ד מוטי אורנג'

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (השופט עמית י' צלקובניק) ב-עפ"ת 30965-06-23 מיום 26.7.2023, במסגרתו נדחה ערעור המבקשת על החלטת בית משפט השלום לתעבורה מחוז מרכז (השופטת א' וישקין) ב-המ"ש 567-04-23, מיום 30.4.2023, שלא להיעתר לבקשתה להארכת מועד להישפט.

2. למבקשת הונפקה הודעת תשלום קנס בסך 1,500 ש"ח בגין מעבר צומת באור אדום בעת נהיגה ביום 12.7.2022. ביום 3.4.2023 הגישה המבקשת בקשה להארכת מועד להישפט, במסגרתה טענה, בין היתר, כי נודע לה על אודות הדוח רק בעקבות דרישת חוב שקיבלה ביום 15.1.2023; כי בעת ביצוע העבירה היה הרכב ברשות בנה; וכי ביחס לאישור מסירה שהוצג ועליו הציון "לא נדרש" - ייתכן שנפלה טעות מאחר שנשלחה למבקשת הודעת קנס אחרת ביום 24.7.2022.

3. בית משפט השלום לתעבורה דחה את הבקשה. זאת, מאחר שחזקת המסירה לפי תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974 (להלן: חזקת המסירה או החזקה) לא נסתרה, ולכן משהמבקשת לא פנתה למשטרה עמוד 1

במועד בבקשה להסבת הדוח, אין להיענות לבקשתה.

4. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור המבקשת, בין היתר, בהסתמך על קביעתו של בית משפט השלום, ועל דוח מעקב משלוחים שהציגה המבקשת בערעור ושלמעשה תומך בתחולת החזקה.

5. מכאן הבקשה שלפניי, במסגרתה טוענת המבקשת כי שגו הערכאות קמא בהחלתן את חזקת המסירה מכמה טעמים, וביניהם: היה על הערכאות קמא להסתפק בתצהיר מטעם המבקשת כדי לסתור את תחולת החזקה; משרשות הדואר הפכה לחברה ממשלתית, היה על המחוקק לאשרר את המשך תחולתה של חזקת המסירה; איכות השירות בדואר נפגמה לטענת המבקשת במידה ניכרת המצריכה בחינה מחודשת של אופן סתירת החזקה.

6. דין הבקשה להידחות. רשות ערעור "בגלגול שלישי" תינתן במקרים חריגים בלבד המעוררים סוגיה משפטית עקרונית החורגת מעניינו הפרטי של המבקש, או במקרים בהם עולה חשש לאי-צדק מהותי או עיוות דין (רע"פ 6686/23 בנבנישתי נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (19.9.2023)). הבקשה שלפניי לא נמנית עם מקרים חריגים אלה, ודי בכך כדי לדחותה. בית משפט זה עמד לא אחת על חוקיותה של חזקת המסירה (ראו רע"פ 225/21 אלקאר דביר בע"מ נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (11.2.2021)) עליה נסמכו הערכאות קמא, ובדין עשו כן. טענות המבקשת לא מעוררות אפוא כל סוגיה עקרונית החורגת מעניינה שלה או חשש לעיוות דין - רחוק מאוד מכך.

7. אשר על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ה' בתשרי התשפ"ד (20.9.2023).

שׁוֹפֵט