

**רעפ 3971/24 - מוחמד בדארנה נ' מדינת ישראל**

**בבית המשפט העליון  
רעפ 3971/24**

כבוד השופט ח' כבוב

לפני:

ה牒בוקש: מוחמד בדארנה

נ ג ד

המשיבת: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דין של בית

המשפט המחויזי בנוף הגליל-נצרת מיום

2.4.2024 בעפ 31043-07-23 ובעפ

41391-07-23 אשר ניתן על-ידי כבוד

השופטים י' שטרית, ח' סבאג ו-א' ابو-אסعد

בשם牒בוקש:

**החלטה**

לפני בקשה למתן רשות לעערור על פסק דין של בית המשפט המחויזי בנוף הגליל-נצרת (כבוד השופטים י' שטרית, ח' סבאג ו-א' ابو אסעד) בעפ 31043-07-23 ובעפ 41391-07-23 מיום 02.04.2024, בגין נדחה ערעור牒בוקש על הכרעת דין וגזר דין של בית משפט השלום בטבריה (כבוד השופט י' נבוון) בת"פ 30.10.2022 מימיים 05.06.2023 ו- 21.06.2021Ururor המשיבת על גזר הדין.

**הרקע לבקשת**

1. ביום 30.06.2021 הוגש כתב אישום, המיחס ל牒בוקש 4 עבירות של מסירת ידיעה כזבת או מסירת דוח או מסמך אחר הכוללים ידיעה כאמור במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס לפי סעיף 117(ב)(1) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ז-1975 (להלן: החוק); עבירה של הכנה וניהול פנקסי חברותות כזבים או רשומות אחרות כזבות במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס לפי סעיף 117(ב)(6) לחוק; ועבירה של שימוש בכל מרמה או תחכלה במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס לפי סעיף 117(ב)(8) לחוק (להלן: עבירת המרמה). כעולה מעובדות כתב האישום, בין חדש יוני 2018 ועד חודש פברואר 2019, היה牒בוקש בעלים של עסק בענף עבודות הבטון, ונרשם כuousק מורשה לפי החוק. ביקורת חברותות העלתה כי牒בוקש פעל במרמה ובחכלה, וניהל ספרי הנהלת

חשבונות כזבים. כך במסגרת עסקאות שונות, הוא הוציא 31 חשבונות מבלתי שרשם אותן בספר הניתנת החשבונות, בסכום כולל של מעל 3,323,823 ש"ח, שmas הערך המוסף (להלן: המע"מ) הנובע מהן הוא בסך של 565,050 ש"ח (להלן: העסקאות). זאת ועוד, המבוקש הגיש למנהל המע"מ 4 דוחות תקופתיים זו חדשניים כזבים, במסגרתם לא דיווח על העסקאות.

2. למען שלמות התמונה יזכיר, כי ביום 03.05.2022 הודיעו עו"ד משה אורן (להלן: עו"ד אורן) כי נטל על עצמו את ייצוג המבוקש, וזאת תחת ייצוגו של סגנוו הקודם. בדיעו שהתקיים בפני בית משפט השלום ביום 30.10.2022, ציין עו"ד אורן כי הצדדים מתקדמיים עברו הסדר בתיק והסרת המחדל שבאי תשלום המע"מ (להלן: המחדל). המשיבה צינה כי הצדדים הגיעו להסכמה לפיה המבוקש יודה וירשע, ותינתן לו הזדמנות להסיר את המחדל. עוד הדגישה המשיבה, כי היא אינה מתחייבת לקבל הצעה להסדר טיעון, ככל שהוא תוצע על ידי עו"ד אורן. לאחר שכתב האישום הוקרא בפני המבוקש, ותוכנו הוסבר לו, המבוקש הודה בעובדות כתוב האישום. על סמך הודהו, הורשע המבוקש, בעבירות שיויחסו לו.

3. ביום 31.01.2023, לאחר שהחליף יציג פעם נוספת, ביקש המבוקש לחזור בו מהודאותו. בדיעו טע בא-כוcho כי יש לתקן את כתוב האישום כך שתוטר עבירת המרימה, משום שהרשעה בה עלולה לפגוע בהליך חדלות הפירעון בו מצוי מרשו. עוד הובהר כי המבוקש "חולק על עניין האישומים עצם ולא על מהות כתוב האישום". המשיבה צינה בדיעו, כי לאחר בירור העניין מול רשות המיסים, בראי הליך חדלות הפירעון, הוחלט להתנגד לבקשתו. זאת, מן הטעם שהסרת עבירת המרימה עלולה "למחוק" את יתרת החוב הפלילי של המבוקש במסגרת הליך חדלות הפירעון, ו'חווטא יצא נשכר'.

בית משפט השלום דחה את בקשה המבוקש לחזרה מהודאה, תוך שהובהר כי המשיבה לא מתחייבת לקבל את הצעת בא כוחו להסדר טיעון. הודגש, כי המבוקש הודה מפורשת במיוחס לו בכתוב האישום, לאחר שהדברים הוסבו לו על ידי עו"ד אורן. עוד נדחתה טענת המבוקש, לפיה הרשעתו בעבירות המרימה עלולה לפגוע בהליך חדלות הפירעון, ונקבע כי היא "מתיחסת לסטויים וסיכון בהליך אחר, הליך חדל"פ שאינו מעוניינו של בית המשפט, ולא לגופו של עניין", כאשר "כל מטרת הבקשה היא להתחמק מעונש או מתשולם". זאת ועוד, נקבע כי החלטת יציג לא מצדיקה חזרה מהודאה, אלא בנסיבות חריגות - שאינן מתקיימות בעניינו של המבוקש.

4. ביום 05.06.2023 נגזר דין של המבוקש. בית משפט השלום עמד על חומרת העבירות שיויחסו למבוקש, ועל הערכם החברתיים שנפגעו, ובهم הפגיעה בקיופת הציבור ובערך השוויון בנשיאות נטל המש. לאחר בחינת מדיניות הענישה הנוגגת, נקבע מתחם ענישה כולל של 24-26 חודשים מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה וענישה נלוית.

בעת גזירת עונשו של המבוקש בטור המתכם, נלקח בחשבון כי המבוקש נעדר עבר פלילי; כי הוא ל淮南 אחריות על מעשיו; וכי המבוקש נקלע במצב כלכלי קשה, אך הوطעם כי יש ליתן משקל מופחת לנסיבות האישיות בעבירות מסווג זה. עוד נקבע, כי המבוקש פעל מתוך בצע כסף, ולא השיב דבר לקופה

הציבורית. אחר דברים אלו, בית משפט השלום הבחן בין מקרה זה ופסקה אחרת שהוגשה לו בה נדונו פרשנות שבוצעו בהן עשרות רבות של עבירות, שהובילו להטלת עונשי מאסר בפועל. נכון האמור, נגזרו על המבוקש 9 חודשים מאסר בפועל לרצוי בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר מותנה וענישה נלוית.

5. המבוקש הגיע ערעורו הן על הכרעת הדין והן על גזר הדין, והמשיבה מצידה הגישה ערעור על גזר הדין. תחילה, דחה בית משפט קמא את ערעור המבוקש על הכרעת דיןנו. נקבע כי אין לאפשר למבקר לחזור בו מהודאותו, משומם שלא עמד בנintel המוטל עליו להוכיח כי נפל כשל ביצוגו. זאת, בין היתר מטעם שהמבקר היה לאחר משא ומתן ארוך; מהות ההסדר וכתב האישום הוסברו לו ע"י עו"ד אורן; כתב האישום הוקרא לו על ידי בית המשפט; המבוקש בחר באופן מושכל להודות, לאחר שהעריך את הסיכונים והסיכון וחומר הראיות היה בידי סגנו, תוך שהודגש כי המבוקש שגה, לכל היותר, בהערכת סיכוןו; כי המבוקש למעשה לא כופר בעובדות כתב האישום בהן היה, שכן בא כוחו הצהיר כי הוא לא חולק על "מהות כתב האישום"; וכי העובדה שקיים סעיף אישום חלופי ומכל אותה מסכת עובדיות, לא מצדיקה חזרה מהודאה.

בית משפט קמא דחה גם את ערעור המבוקש על חומרת עונשו, וקיבל את ערעור המשיבה על קולת העונש. נקבע, כי בית משפט השלום שגה באיזון בין כלל השיקולים, משומם שהעניק משקל רב יחסית להיעדר עבר פלילי, שעה שמדובר בנסיבות מתמשכת על פני מספר חודשים, והמחליל לא תקין. בשים לב לשיקול הhardtatti, נקבע כי עונש המאסר בפועל עומד על 10 חודשים, מאחריו סORG ובריח, תוך הותרת יתר רכיבי העונש שנקבעו על ידי בית משפט השלום.

#### בקשת רשות הערעור

6. המבוקש מיאן להשלים עם פסק דיןנו של בית משפט קמא, וביום 13.05.2024 הוגשה הבקשה שלפני, לצורך בקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל. בהחלטתי מאותו היום הוריתי על עיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל, במידה רבה לפנים מסורת הדין, וחurf חסר הנחות שעוררה העובדה שהבקשה הוגשה 'בדיקה התשעים'.

7. במסגרת בקשה רשות הערעור, חזר המבוקש, בעיקרם של דברים, על הטענות שהופיעו לפני בית משפט קמא, תוך שנטען כי בית משפט קמא שגה בעת שדחה אותו. בין היתר נטען, בתמצית, כי לא הוכח יסוד נפשי מסווג כוונה מיוחדת, לצורך הרשעה בעבירות המרימה; כי נפל כשל ביצוג; כי לא ברורה הדרישה להסרת מחדלו, שעה שהמבקר מצוי בהליך חדלות פירעון; וכן כי שגה בית משפט קמא בהחלטתו להחמיר בעונשו.

8. לעניין אמת המידה, נטען כי מתעוררות מספר שאלות עקרוניות החורגות מעניינו הפרטני של המבוקש - האם יש לבטל או לתקן כתב אישום לאור "ניסוח כתב האישום המקורי באופן מוטעה ולא ראיות מספיקות להרשעה בעבירות מסווג אלו בהן היה והורשע המבוקש, לאחר "יעז משפט" לא

הולם, במקום עבירות 'קלות יותר' שלא מצטרכות כוונה מיוחדת"; האם די בהודאת נאשם בעובדות כתוב אישום כדי לבסס את היסוד הנפשי הנדרש להרשעה בעבירות שבסעיף 117(ב) לחוק; האם יש לאפשר לנאשם לחזור בו מהודאה שניתנה לאחר שנפל כשל ביצוג; האם השפעת תיקון כתוב אישום על הлик'ן חקלות פירעון, מהוועה עילה לדחית בקשה לחזרה מהודאה; והאם המדינה, בכובעה כנושה במסגרת הлик'ן חקלות פירעון, יכולה להשפיע על הлик'ן פלילי. עוד נתען, כי הפגמים הנטענים גרמו לבקשת לעוות דין בעטיו יש ליתן לו רשות לערער בגelog שלישי.

9. לסיכוןו של דבר נתען, כי יש ליתן רשות ערעור ולזקota את המבוקש מהעבירות בהן הורשע; לחלוfin, הלה ביקש לאפשר לו לחזור בו מהודאותו ולהשיב את הדיון לבית משפט השלום; ולחלוfin, ביקש להורות על תיקון כתוב האישום ועל הקלה בעונשו.

#### דין והכרעה

10. לאחר עיון, מצאתי כי דין הבקשה להידחות.

11. כלל נקט הוא בידנו כי רשות ערעור ב'גelog שלישי' שמורה למקרים חריגים, בהם מתעוררת שאלת משפטית עקרונית החורגת מעניינים של הצדדים, או כאשר מתעורר חשש לעוות דין או אי צדק חמור (ראו למשל: [בע"פ 697/24 אסטרובי'ץ נ' מדינת ישראל, פסקה 7](#) (05.03.2024), והאסמכתאות שם (להלן: עניין אסטרובי'ץ)). עניינו לא בא בקהל אותם מקרים חריגים, מהטעמים שיפורטו להלן.

יעון בבקשת מעלה, כי חרף ניסינו של המבוקש לשווות לה נופך עקרוני, היא לא מעוררת שאלת משפטית שרואו לה, לפי טיבה ומהותה, להתרברר במסגרת בקשה רשות ערעור. הבקשה נתועה בנסיבות של מקרה זה ומעלה טענות ערעוריות מובהקות, הנוגעות לאופן "שם הדין" עניינו של המבוקש,DOI בכך כדי לדחותה (ראו למשל: [בע"פ 2350/24 אריה פרידמן מבנים והשקיות בע"מ נ' הוועדה המקומית לתכנון ולבניה תמר, רמת הנגב, פסקה 6](#) (11.04.2024), והאסמכתאות שם).

אף לגופו של עניין, לא מצאתי כי הצדקה ליתן רשות ערעור. ראשית, לא נפלה כל שגגה בדוחית בקשה המבוקש לאפשר לו לחזור בו מהודאותו.\_CIDOU, סעיף 153 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: החסד"פ), מסמיך את בית המשפט להתריר חזרה מהודאה, בכל שלב של הлик'ן, מנימוקים מיוחדים שיירשמו. הפסיקה הכירה במספר עילות מרכזיות לעניין, ובهن עילת הכשל ביצוג, לה טוען המבוקש (להרחבה ראו: [ע"פ 2005/20 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 7](#) (11.08.2020)). הוזמן לי להביע את עמדתי בעבר, כי במקרים חריגים, כשל ביצוג עלול לעלות כדי עוות דין המצדיק מתן רשות ערעור ב'גelog שלישי' ([רע"פ 6365/23 קיסרי נ' מדינת ישראל, פסקה 24](#) (14.11.2023)). עם זאת, עניינו לא מצאתי פגם, לא כל שכן כזה העולה כדי עוות דין, במסקנה אליה הגיע בית משפט קמא, שדחה טענה זו באופן מנומך וمبرוס כדבוי, כمفорт לעיל.

זאת ועוד, לא מצאתי ממש בטענה כי לא הוכח היסוד הנפשי הנדרש להרשעתו בעבירות המרמה.

כאמור, המבקש הודה בעובדות כתוב האישום לאחר שהוסבר לו תוכנו, בית משפט השלום קרא בפנוי את כתוב האישום, ועל סמך הודה זו הרשיעו. בתוך כך הודה המבקש גם בסעיפים 4-6 לכתב האישום, לפיהם ניהל ספרי הנהלת חשבונות כוזבים, מסר 4 דו"חות כוזבים, והשתמש במרמה ותחבולה - כל זאת "במטרה להתחמק מתשלום מס". על-פי סעיף 154 לחס"פ "עובדת שנאשם הודה בה יראה כמכוחת כלפי זולת אם ראה בית המשפט שלא קיבל את ההודיה כראיה או שהנאשם חזר בו מן ההודיה לפי סעיף 153". בនตอน כאמור לעיל, ברוי כי יסודות העבירה, לרבות היסודות הנפשי, הוכחו (להרחבה ראו: יעקב קדמי על סדר הדין בפליליים- חלק שני - הליכים שלאחר כתוב אישום כרך א' 1370 (מהדורה מעודכנת, 2009)).

12. לא מצאי מושג בטענותו, לפיה השפעת תיקון כתוב האישום על הליך חדלות הפירעון, היוצאה שיקול לעניין דחית בקשתו לחזרה מהודאה. כעולה מהחלטת בית משפט השלום מיום 31.01.2023 לא רק שהדבר לא היווה עילה לדחית הבקשה לחזרה מהודאה, אלא שבית משפט השלום קבע במפורש כי במקרה זה מדובר בשיקול שלא מעוניינו של בית המשפט.

13. גם בעונש שהוטל על המבקש לא מצאי להטערב.\_CIDOU, רשות לערער בגלגול שלישי על חומרת העונש תינתן רק כאשר הוכיח שהעונש שנגזר על המבקש סוטה באופן קיצוני ממדיניות העונישה הנוגגת (ענין אסטרובייז, בפסקה 7). המבקש לא עמד בנטול להוכיח כי העונש שהושת עליו סוטה באופן קיצוני ממדיניות העונישה הנוגגת, לא כל שכן כזה העולה כדי עיות דין המצדיק מתן רשות לערער.

14. סוף דבר: בקשה רשות הערעור נדחתה בזאת. עיקוב ביצוע עונש המאסר שנקבע בהחלטתי מיום 13.05.2024 - מבוטל בזאת.

15. המבקש יתיצב לשאת בעונש המאסר בפועל שהוטל עליו ביום 16.06.2024 עד השעה 10:00 בימ"ר קישון, או במקום אחר על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשותו תעוזת זהות או דרכון. על המבקש לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למינוי מוקדם, עם ענף אבחן ומין של שירות בתי הסוהר, טלפונים: 074-7831077 או 074-7831077. (2.6.2024).

ניתנה היום, כ"ה באيار התשפ"ד (2.6.2024).

ש | פ | ט