



## רע"פ 2884/15 - פנחס זמיר נגד הועדה המחוזית לתכנון ובניה - צפון חיפה

בבית המשפט העליון

רע"פ 2884/15

לפני: כבוד השופט ח' מלצר

המבקש: פנחס זמיר

נ ג ד

המשיבה: הועדה המחוזית לתכנון ובניה - צפון חיפה

בקשה מטעם המבקש מתאריך 29.10.2015 להבהרה  
או לתיקון החלטה; תגובת המשיבה מתאריך  
8.11.2015

בשם המבקש: עו"ד דן קירו

בשם המשיבה: עו"ד עמית אופק

### החלטה

- מונחת לפני בקשה מתאריך 29.10.2015 להבהרת החלטתי מתאריך 22.10.2015 (להלן: ההחלטה), ולחילופין להורות על קיום דיון נוסף בעניין.



2. לאחר הגשת הבקשה הוריתי למשיבה להגיב לה, וזו עשתה כן והודיעה כי היא מתנגדת לבקשה.

3. לאחר שעיינתי בנימוקי הבקשה ובנימוקי התגובה לה מטעם המשיבה - נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות. אביא נימוקי לכך בקצרה להלן.

4. הבקשה חורגת מהוראות סעיף 81 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984. מעבר לכך - בניגוד לנטען בבקשה, בית משפט זה היה ער לעובדה שבקשת הפסלות השנייה, כמשמעה בהחלטה, הוגשה טרם שניתן גזר הדין בעניינו של המבקש (ראו סעיף 7 להחלטה) ולפיכך הסוגיה שנידונה בהחלטה, מושא בקשה זו היתה: מה דינה של בקשת פסלות, שלא הוכרעה עד שבית המשפט קם מכיסאו. בהקשר זה נבחנה השאלה, האם יש מקום לבטל את גזר הדין, או שמא, בהתאם לדוקטרינת הבטלות היחסית - הפגם תוקן משעה שהענין נדון במסגרת הערעור על פסק הדין.

נוכח תיחום הסוגיה המשפטית כאמור לעיל ולאור מסקנתי בהחלטה, כי לא נפל פגם, אף לא לגופו של עניין, בפסק דינו של בית המשפט המחוזי הנכבד, המצדיק מתן רשות ערעור - אין מקום ליתן הבהרות נוספות להחלטה, וזאת, בין היתר, גם בשים לב לעיתוי הגשת בקשת הפסילה השנייה, כמשמעה בהחלטה והכפילות המסוימת שהיתה בה, בהשוואה לבקשת הפסילה הראשונה בעניינו של המבקש, כמשמעה בהחלטה, אשר נדונה ונדחתה הן ע"י הערכאה הדיונית והן ע"י נשיאו של בית משפט זה (ראו: סעיפים 5, 6 ו-20 להחלטה).

5. באשר לבקשה להורות על דיון נוסף - גם דינה של זו להידחות. לא רק שנושא זה איננו בסמכותי, אלא שהלכה פסוקה היא כי אין דיון נוסף על החלטה של דן יחיד בבית המשפט העליון (ראו למשל: דנ"א 6707/95 לביא נ' בנק הפועלים בע"מ, פ"ד מט(5) 155, 157 (1996); דנ"א 579/97 אריאל נ' רותם חברה לביטוח בע"מ (29.4.1997)).

6. נוכח כל האמור לעיל - הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ח בחשון התשע"ו (10.11.2015).

ש ו פ ט