

רעפ 24-10-1560 - אסום - חברת קבלנית לבניין בע"מ נ' מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 1560-10-24

כבוד השופט חאלד כבוב

לפני:

1. אסום - חברת קבלנית לבניין בע"מ

הմבקשים:

2. שלומי אסולין

3. שלום כהן

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית הדין
הארצى לעבודה (כבוד השופטים ל"ג גליקסמן, ר'
פוליאק ו-מ' נעים דיבנר) בע"פ 13172-10-22
מיום 19.08.2024

בשם המבקשים:

הchlטה

זהוי בקשה למתן רשות ערעור על פסק דיןו של בית הדין הארץ לעבודה (כבוד השופטים ל"ג גליקסמן,
ר' פוליאק ו-מ' נעים דיבנר) בע"פ 13172-10-22 מיום 19.08.2024. בגדרו נדחה, ברובו המוחלט,
ערעור המבקשים על הכרעת הדין וגזר הדין של בית הדין הארץ לעבודה בבאר שבע (כבוד השופטת י'
אנגלברג שהם) בת"פ 55206-06-18 מהימים 30.09.2021 ו-24.08.2022 בהתאם.

הרקע לבקשתם והבקשה

1. כעולה מפסק דין המפורט של בית הדין הארץ, מבקשת 1 היא חברת פרטיט העוסקת בתחום
הבנייה, ובמועד הרלוונטי לענייננו הייתה אמונה על הקמת פרויקט בעיר שדרות (להלן: אתר העבודה).
מבקש 2 הוא מנהלה של מבקשת 1 ובעליה, ומבקש 3 הוא מנהל האתר העבודה. ביום 09.08.2016,
עובר להגשת כתוב האישום לפני בית הדין הארץ, ביצעו מפקחי המשיבה ביקורת באתר העבודה
במסגרתה נמצא כי בוצעו עבירות בטיחות שונות. המבקשים כפרו בעבודות כתוב האישום, למעט עצם

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין

ביצוע הביקורת האמורה.

2. לאחר שהתנהל הליך הוכחות, בית הדין האזרחי הרשיע את המבוקשים כמפורט להלן; ובתווך כר, דחפה בית הדין האזרחי את טענת המבוקשים לאכיפה בררנית, ולקיוום של מחדלי חקירה המצדיקים את ביטול כתוב האישום ונקבע, כי המשיבה הרימה את נטל ההוכחה כי לא הוצב שלט במקום בולט באתר העבودה כנדרש בהתאם לפקודת הבטיחות (נוסח חדש), תש"ל-1970 (להלן: פקודת הבטיחות) ולתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בנייה), תשמ"ח-1988 (להלן: תקנות הבטיחות בעבודה); לא הוקף כי העובדים באתר העבודה יבצעו את עבודותם בגובה אשר הם מאובטחים כנדרש; וכן כי לא היה קיים גידור כנדרש באתר העבודה.

בនتوון לכך, בית הדין האזרחי הרשיע את מבקשת 1 בעבירה של אי הצבת שלט במקום בולט לפי תקנה 7 לתקנות הבטיחות בעבודה וסעיפים 191 ו-225 לפקודת הבטיחות, וכן בעבירה של העסקת עובדים בגובה ללא חיבור לרתמת בטיחות לפי תקנה 8(א)(1) לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודה בגובה), תשס"ז-2007 וכן לפי סעיפים 191 ו-225 לפקודת הבטיחות; את מבקש 2 בשתי עבירות של הפרת חובת פיקוח ואי-נקיטת אמצעים סבירים למניעת העבירות בהן הורשעה מבקשת 1, לפי תקנות 7 ו-8(א)(1) לתקנות הבטיחות בעבודה, וכן לפי סעיפים 191, 222 ו-225 לפקודת הבטיחות; ואת מבקש 3 בחמש עבירות של אי-גידור משטחי עבודה לפי תקנות 5 ו-9(א) לתקנות הבטיחות בעבודה וסעיפים 191 ו-225 לפקודת הבטיחות. לצד זאת, בית הדין האזרחי זיכה מחמת הספק את מבקשת 1 מעבירה של אי-התאמת אביזרים ומתקנים חשמליים באתר לפי תקנה 163 לתקנות הבטיחות בעבודה ולפי סעיפים 191 ו-225 לפקודת הבטיחות, וכפועל יוצאה מכך זיכה את מבקש 2 מעבירה אחת של הפרת חובת פיקוח ואי-נקיטת אמצעים סבירים למניעת עבירה זו.

בגין הרשעתם, בית הדין האזרחי השית על מבקשת 1 קנס בסך של 20,000 ש"ח; על מבקש 2 קנס בסך של 15,000 ש"ח; ועל מבקש 3 קנס בסך של 20,000 ש"ח, לצד ענישה נלוית, אשר השית בית הדין האזרחי על כל אחד מהმבוקשים. זאת, תוך שהוא נתן דעתו לכך שתפקיד השירות המבחן המליך להימנע מהרשה בעניינם של מבקשים 2 ו-3. בהקשר זה הוטעם כי "עיוון בתסקרים שירות המבחן מעלה כי שני הנאים התקשו לשאת בחלוקת באחריות לביצוע העבודות, כך [מבקש] 2 נתה להשליך את האחריות על אנשי השטח ואילו [מבקש] 3 אף הוא הטיל את האחריות על אחרים. משלא מצאי כי ההרשה עשויה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום או בעתידו של מי מהנאים מחד ובshallול הערכיהם המוגנים ובעיקר שמירה על שלמות גופם של האנשים שעבדו תחת הנאים והיו נתונים לאחריותם מайдך, לא מצאי מוקם לביטול הרשה".

3. המבוקשים לא השילמו עם פסק דיןו של בית הדין האזרחי, וערערו לבית הדין הארץ. במסגרת הערעור לפני בית הדין הארץ, שבו טענו המבוקשים, בין היתר, כי המשיבה נקטה אכיפה בררנית; כי בחקירת המבוקשים נפלו כשלים חמורים; וכי גזר הדין של בית הדין האזרחי לא התחשב בהמלצת שירות המבחן שלא להרשות את מבקשים 2 ו-3. בית הדין הארץ מצא לדוחות את טענותיהם של המבוקשים בשתי ידיהם, תוך שהוא מגדש כי לא התקיימה בעניינם של המבוקשים 'אכיפה בררנית', שכן "אכיפה חלקית

aina b'hakrah u'olah k'di 'acipa berrenit, ha'chosha tachot Doktrinat ha'genna min ha'atzek". Asher letunet ha'mabkshim b'dbar m'hadli hakira, neku'i ci akon h'ya r'ao lo ha'mishiba hiyta no'agat acheret, ar b'nisivot ha'unin, ba'hitnun m'kol ha'reiyot, m'hadlim ala a'inei mazikim at b'itol catav ha'aishom. Lebasof, le'unin, tunot ha'mabkshim b'dbar chriga mat'skir shirot ha'mebchon, neku'i ci aman ha'tsikir nu'ud le'si'ul la'bait ha'din, ar h'ya a'ino cobel at shikol duatu, la'bait ha'din ai'on kel choba le'kbel at ha'mlachet shirot ha'mebchon. Lazad zat, shel tunot shel bait ha'din ha'azori bi'chishuv go'ba ha'kenes ha'marbi shnitun h'ya la'hatil ul mishiba 1, h'opchata unosh ha'kenes she'hotel u'liha, wo'ha hu'omed ul sru' shel 16,000 shek.

4. Me'akan ha'biksha shel pni'. Be'gadra, ha'mabkshim shvo ul u'kri tunotihem c'pi shnenu lo'fni ba'ti ha'din, b'dbar m'hadli hakira chmorim; acipa berrenit; ai'i ha'tchshutot ba'tsikir shirot ha'mebchon v'be'ovedah sha'mabkshim nudrim kol ubar plili. Ba'hatam netun, ci "madover ul makrha chd meshumi bo ngerim la'mabkshim uiyot din k'sha ogm la'psuk din uiyot le'hiyot ha'shelkot ro'ch chmorot. Be'kol ha'cavod ha'ravi, psuk din ou'sha plaster at kol ha'basit ha'uiuni v'ha'reuuni v'ha'mashi' shel ha'mashpat ha'plili". Ul-manta la'bass at tunotihem, ha'pno ha'mabkshim le'shorat psuki din shel bait ha'mashpat zeh, ash'er le'shitmat m'ochim ci ha'fagimim ha'ribim shnaflo be'uninim, machibim at zik'aim.

דין והכרעה

5. Halca h'ya umano ci b'ksha li'resot uru'or bi'galgal shel shelishi' sh'mora l'makr'im ba'm matu'oret ha'sala mishpetit ukronit ha'chorget mu'nninim ha'perfeti shel ha'ziddim, ai'o b'nisivot ha'maki'ot chush le'uiyot din, ai'o ai' zekh chmor angorim la'mabksh (rao, miyu' rabim: re'uf 5011/24 ben yehud 'n' medinat yisrael, psuka 8 (22.07.2024)).

6. La'achr shu'inati b'biksha, naha' d'utti ci h'ya la'ava ba'kehl'm shel makr'im ala, v'mashkr dinha la'ha'dotot af b'la' zoruk batshuba. Ha'gem sha'mabkshim m'nisim le'utot ul b'kshatm ac'tala shel no'sea ukroni ba'l ha'shelka ziburiyah rchaba, ai'on psuk ci ha'unin ha'ndzon ai'o mu'orur kol sha'ala mishpetit rchabt-hikuf ao sogia ziburiyah, ala she'ha ntu'u b'dlat amotio shel uninim ha'perfeti shel ha'mabkshim; bi'shuomo shel din, v'be'kli'm shnafbuu le'gavham ha'lcot rbo'ot v'mozkot. La' le'motar la'zayin, ci letunot ala nitnu tshuvot m'porotot ha'n ul-id'i bait ha'din ha'azori, ha'n ul-id'i bait ha'din ha'retsi.

7. Gam legofa - din ha'biksha la'ha'dotot. Ha'reshutot shel ha'mabkshim n'soba ul ma'arag shel ra'iyot shirotot, ash'r cal, bin ha'ittar, at udotam shel ha'mefekhim sh'veikro ba'ator ha'uboda ba'yom 09.08.2016 v'kon z'ilomim shel ator ha'uboda. Ha'trshmati shv'it ha'din ha'azori la' kib'el at ha'challta b'dbar ha'reshut ha'mabkshim cal'achr id, ala la'achr sh'sekel at tunot ha'ziddim v'at ha'reiyot ba'ofen y'shir v'bal'ti amatzui, v'peret at ha'tunot b'dbar caslim shnaflo ba'ha'tnahilot ha'mishiba, v'ba'hatam ha'guy la'cdi ha'challta manomakht. B'matzav dabrim zeh la' m'zati ci matu'or ba'ndzon uiyot din cal v'uiker. Asher letunet ha'mabkshim ci bait ha'din ha'azori 'chag' mah'mlachet tsikir shirotot ha'mebchon, din t'una zo la'ha'dotot. C'pi sh'hodgesh la' a'chot b'pesikat bait ha'mashpat zeh,

ואף צוין על-ידי בית הדין הארץ, "המלצת שירות המבחן אינה מחייבת את בית המשפט, והוא רשאי לסתות ממנו בהתקיים טעמים המצדיקים זאת. בהקשר זה יצוין כי השיקולים לאורם מגבש שירות המבחן המלצהתו, אינם חופפים באופן מלא לשיקולי הענישה השונים שבית המשפט נדרש לאיין ביניהם" (ע"פ 2048/18 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (14.11.2018)). לא מצאתי כי בית הדין שגה בעשותו כן בנסיבות העניין.

8. הבקשה נדחתה בזאת.

ניתנה היום, כ"ה חשוון תשפ"ה (26 נובמבר 2024).

חאלד כבוב
שופט