



ק"פ 9736/11/17 - החברה הכלכלית לאילת (חכ"א) בע"מ, נגד מרואן נופי ובניו בע"מ, חברות, נופי מרואן,

בית משפט השלום באילת

ק"פ 9736-11-17 החברה הכלכלית לאילת (חכ"א) בע"מ נ' מרואן נופי ובניו בע"מ ואח' לפני כב' סגן הנשיאה, השופט מרדכי (מוטי) לוי
קובלת החברה הכלכלית לאילת (חכ"א) בע"מ,
ע"י ב"כ עוה"ד צבי גלמן, ארז פרסי ואח'
נגד
נאשמים
1. מרואן נופי ובניו בע"מ, חברות,
2. נופי מרואן,
ע"י ב"כ עו"ד רון מיור ואח'

החלטה

לפני בקשה לגילוי מסמכים אותה הגישו הנאשמים.

הרקע העובדתי:

1. המשיבה (להלן גם: **הקובלת**) הגישה כנגד המבקשים (להלן גם: **הנאשמים**) קובלנה פלילית (להלן: **הקובלנה**).
 2. במסגרת הקובלנה טענה הקובלת שהנאשמים פרסמו פרסומים שקריים, מכפישים ומבזים הקשורים בקובלת ובבעלי תפקידים אצל הקובלת מתוך ידיעה שהפרסומים הם חסרי יסוד וזאת במגמה לגרום נזק למנהלי הקובלת ולקובלת עצמה בדרך של ביזויים ופגיעה בשם הטוב.
 3. בכתב הקבילה הפנתה הקובלת לשני פרסומים:
- הפרסום הראשון מיום 3/9/2017 הוא מכתב אשר מוען ליו"ר, למנכ"ל הקובלת, למנכ"לית חברת עין נטפים. כן כותבו בעלי תפקידים בעיריית אילת בתפוצה רחבה כשנושא המכתב הוגדר כ "**תפירת מכרז לחכ"א ועין נטפים מס מ/ 17/2017**".

בגוף המכתב נכתב "**לאחר רכישת המכרז שבנידון, ולאחר עיון במסמכיו והשתתפות בסיור הקבלנים שנערך ביום 28/8/17 נדהמתי לגלות כי, לכאורה, בשנת 2017 תופרים מכרזים באותה צורה בה תפרו מכרזים בשנות ה-70 של המאה הקודמת. ... אני פונה לעל המכותבים המכובדים לא רק על מנת ליידע אתכם בדברים המועלים להלן, אלא על מנת להודיעכם כי כולכם נושאים באחריות של גניבת כספי ציבור...**" (הדגש במקור).

הפרסום השני הוא מכתב מיום 01/10/17 לאותם נמענים בו נכתב בין היתר:

מר אבי כהן אנשים לא חושבים שאתה תמים, וגם עובדיך יודעים זאת ופשוט מפוחדים. אתה נחשב לדיקטטור בעיני רובם, ואני אומר לך, שאתה נחשב לנוכל, רמאי וגנב, לכאורה וכי אתה מתנהג אליהם כרודן.



כשנבחרת להיות מנכ"ל חכ"א ידעת לבחור את צוות יועצים, המהנדסים, המתכננים היועמ"שים וקבלנים (ההדגשה במקור) שיזרמו אתך ויהיו עושי דברייך, בהתאם לשיקולים זרים, שמעשי הנוכלות בהם עולים על מידת דמיון, לכאורה...

ומכאן עולה השאלה, האם רק כסף כסף וכסף מניע אותך? והאם פשה הבושה ממחוזותינו? המסקנה העולה היא, כי ראוי שתתפטר מיד, ויפה שעה אחת קודם...

הרי שנינו יודעים כי תפקידך כמנכ"ל חכ"א מיועד לתפור מכרזים לחברות שאתה חפץ בעיקרן, ואשר מתגמלות אותך על כל עבודה בנפרד (לדוגמא חברת סמי נופי ובניו בע"מ). פועל לאמירתי זו, מראה את המסקנה שאתה אינך אלא שקרן. שנינו יודעים זאת, ובקרוב כשיובא העניין לערכאות שיפוטיות כל המדינה תדע זאת.

לצורך הבהרת הנושא, אפרט בקצרה נקודות שמצינו את פעולותיך, שרובן נחשבות למעשי נוכלות ומרמה...

כמו כן ארחיב את דעתך, כי מעשי המרמה ההונאה והגניבה, לכאורה, בשותפותך עם מר סמי נופי במגשר 18 בקרית הספורט, הביאה נזק לציבור, וכספי הגניבה מוערכים שם ב- 6-8 מ' ₪ שנגזלו מכספי הציבור. גם כאן אתה צריך להחזיר יחד עם סמי לקופת הציבור...

הנני פונה אלייך, מר אבי כהן, מעצם היותך מנכ"ל חכ"א, ואני מאשים אותך בגניבות ובמעשי מרמה של כספי ציבור, לכאורה, יחד עם סמי נופי. מקומך אינו בחברת חכ"א, ביזית את שמה הטוב, פגעת באמונה, גזלת יחד עם סמי נופי את קופתה, ומקומך מאחורי סורג ובריח....

מסקנה מכל האמור, והצעה שלי אלייך, מר אבי כהן, להתפטר מתפקידך באופן מיידי! אינך ראוי לשמש מנכ"ל חכ"א, ובטח שלא לשרת ציבור שאת כספיו אתה אמור לנהל. ומקומך בכלא (רצוי סגור) וכמובן שעליך להחזיר במידי את כל הכספים שגזלת מקופת חכ"א במרמה וההונאות שלך לכאורה, הנמדדים במיליונים". (ההדגשה במקור)

4. הנאשמים הגישו בקשה "למתן צו לגילוי מסמכים" בה עתרו על פי מסמך שצורף לבקשה גילוי מסמכים על פי רשימה כללית ובלתי ממוקדת כדלקמן:

"א. מכתבים יוצאים ב. מכתבים נכנסים; טיוטות מסמכים לרבות אך לא רק מכתבים ו/או פקסים; ד. פקסים נכנסים; ה. פקסים יוצאים; ו. ניירות עבודה ובכלל זה תרשומת ו/או מזכרים ו/או טיוטות כאלה; א. דוחות מכל סוג ומין; ב. חוות דעת מכל סוג ומין; ג. מסמכי מכרזים; ד. הצעות שהוגשו למכרזים; ה. הודעות דוא"ל יוצאות; ו. הודעות דוא"ל נכנסות; ז. נספחים וצרופות להודעות דוא"ל כדלעיל; ח. חשבונות יוצאות; ט. חשבונות ספקים; י. קבלות; יא. תעודות משלוח; יב. דו"חות ביצוע; יג. דרישת תשלום; יד. פרוטוקולים מכל סוג ומין; טו. הקלטות מכל סוג ומין; טז. תמלולים של הקלטות כדלעיל; יז. חוזים ונספחיהם; יח. כל מסמך קשור ו/או נלווה ו/או אחר הרלוונטי לעניין שבנדון".

5. הקובלת התייחסה לבקשת הנאשמים וטענה שאין מקור חוקי מכוחו במסגרת ההליך של קובלנה פלילית קיימת הזכות ל"גילוי מסמכים". לטעמה של הקובלת דין הבקשה להידחות גם אם היא, לכאורה, בקשה לגילוי חומר חקירה על פי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב 1982. לדעת הקובלת הנושא הוסדר במסגרת סעיף 79 לחוק סדר הדין הפלילי המונע הגשת מסמך לבית המשפט זולת אם המציא לנאשם עותק ממנו.

לגופו של עניין טענה הקובלת שמדובר בבקשה כוללנית וחסרת פשר למסמכים שאין לנאשמים כל זכות לקבלם. עוד נטען על ידי הקובלת שהנאשמים לא הוכיחו שמדובר בחומר חקירה וכיצד יש במסמכים לתרום לבירור התובענה.

עוד טענה הקובלת כי במסגרת ההליך אזרחי בו עתרו הנאשמים לעכב ההליכים בו כי הם יהיו זכאים לקבלת מלוא הראיות במסגרת ההליך הפלילי - ועל כן למעשה מודים הנאשמים שהמטרה בבקשתם היא שימוש



במסמכים לצורך הוספת טענות בהליך האחר.

6. הנאשמים השיבו בתגובה ארוכה ומפורטת בה טענו כי על פי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי הדין בחומרי חקירה רשאי הנאשם לקבל לעיונו כל חומר החקירה הנוגע לאישום. עוד טענו הנאשמים שהמשג 'חומר חקירה' זכה לפרשנות מרחיבה כך שהוא מתייחס לכל החומרים הנוגעים לפריריה של כתב האישום ובלבד שיש לחומר החקירה זיקה ישירה או עקיפה לאישום.

הנאשמים אבחנו את הגילוי הנדרש מקל וחומר שבקובלנה פלילית פרטית אין את כל אותם סננים שעוברות הראיות על ידי גופי אכיפה שונים בטרם הגשת כתב האישום. לעומת זאת קובלנה פלילית עשויה לעיתים להיות מונעת ממניע של נקם או הצקה לנאשם.

הנאשמים אף השוו בקשתם לגילוי המסמכים הנהוג על פי תקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד-1984.

7. ביום 14/3/18 התקיים לפני דיון אשר במהלכו הועברה לנאשמים אסופת מסמכים - כלל המסמכים עליהם בדעת המאשימה להסתמך בדיון גופו. במעמד הדיון טען ב"כ נאשם 2 "אנחנו לא מתרשמים מההצגה הזאת קוראים לזה לזרות חול בעיני בית המשפט." (ראו: הפרוטוקול עמ' 4 ש' 34-35). ב"כ הקובלת עמד על קיום ההקראה לאותו מועד ובשאלת המסמכים הטעים שהבקשות לקבלת מסמכים אינה רלוונטית להליך וצופה פני הליכים אחרים וזאת בניגוד למסמכים הרלוונטיים שנמסרו לנאשמים, כאמור במהלך הדיון.

בהחלטתי העוקבת לדיון הוריתי לב"כ הקובלת לסרוק לתיק את כל המסמכים שמסר לנאשמים ואלו נתבקשו להודיע בתוך 7 ימים האם לאור המסמכים שנמסרו להם הם עומדים על בקשתם.

8. הנאשמים שבו על עמדתם באשר לזכותם לקבלת המסמכים וביקשו לחייב את הקובלת להציג את המסמכים הבאים:

א. כביש 90

1. פרוטוקול פתיחת פרויקט כביש 90, שם הזוכה, סכום הזכיה וצו התחלת עבודה.
2. אישור מהנדס מר שאדי חאזן, מטעם הקבלן המבצע, שהעבודה נמסרה לחכ"א, כי העבודה בוצעה לפי המפרט וכי הונח מצע מסוג א' ממחצבה מאושרת "אבן וסיד".
3. תעודת משלוח וחשבוניות מספר המצע "אבן וסיד" שסופקה לכביש 90, לכל משך הזמן שבוצע הפרויקט.
4. חשבון סופי, מס' עמודים, שהוגש ע"י המהנדס מר שאדי חאזן או מי מטעמו, שמפרט את הסעיפים שבוצעו, הכמויות ואת אישורה של חכ"א חתומה עליו.

ב. מגרש 18 - קרית הספורט

1. שם המהנדס שתכנן את העבודה.
2. כתב כמויות ואומדן העבודה של המתכנן.
3. אישור זכיה במכרז, שם הקבלן הזוכה.
4. צו התחלת עבודה והזמנת עבודה ראשונית וסכום העבודה.



5. שם מהנדס הביצוע מטעם הקבלן המבצע ושם המפקח מטעם חכ"א.
6. שם המודד שבדק ופיקח על המדידות בעבודה זו מטעם הקבלן.
7. חשבון סופי שהוגש על ידי מהנדס הביצוע, שמופיע בו הסכום, חריגים אם היו ומפת מצב קיים לפני ואחרי ביצוע העבודה, חתומים ע"י המהנדס והמודד שביצעו את המדידות והגשת החשבון הסופי - שלה א' (עבודות עפר).
- ג. בי"ס לילדים עם מוגבלויות
 1. פרוטוקול פתיחת מכרז.
 2. הזמנה, צו התחלת עבודה, כולל פירוט הקבלן הזוכה וסכום הזכייה.
 3. חשבון סופי שאושר חתום על ידי מהנדס הביצוע של הקבלן המבצע, במידה ואין חשבון סופי, אבקש חשבון חלקי אחרון שהוגש.
- ד. רובע 2
 1. פרוטוקול פתיחת מכרז.
 2. הזמנה, צו התחלת עבודה, כולל פירוט הקבלן הזוכה וסכום הזכייה.
 3. שם מהנדס הביצוע מטעם הקבלן ושם מנהל העבודה מטעם הקבלן המבצע בפועל (קיים קבלן משנה).
 4. צילום כתב הכמויות חתום ע"י הקבלן, כולל דף אחרון של סכום הזכייה, עמודים 16, 17, 18, 19, 37, 38 מכתב הכמויות של מכרז רובע 2, חתומים ע"י חכ"א והקבלן הזוכה, כל זאת ע"מ לא להכביד על חכ"א.
 5. חשבון ראשון שהוגש על ידי הקבלן עבור חודש 02/2018 שהוגש בתאריך 05.03.18.
9. הקובלת התנגדה לבקשה והתנגדותה נסמכת על 3 אדנים:

בבקשת הנאשמים מתבקשים עתה מסמכים שזכרם לא עלה בבקשתם הראשונה. משעה שבית המשפט לא התיר להם להגיש בקשה מחודשת אלא להודיע האם עומדים הם על בקשתם המקורית דין בקשתם להידחות. בעצם תגובתם ובקשתם למסמכים הנוספים הם נסוגו למעשה מבקשתם המקורית.

הקובלת פעלה על פי שמורה לה הדין והעבירה לנאשמים את כל הראיות שעליה היא מתכוונת להסתמך בהליך במצוות סעיף 79 לחוק סדר הדין הפלילי. גם מטעם זה די בבקשתם להידחות.

הקובלת שבה והפנתה לתגובתה הראשונית בה התנגדה לבקשה.

דין והכרעה:

10. על אתר ופתח הדין יאמר ומבלי להקדים המאוחר שהבקשה בהקשרה הכולל מעוררת תהיות. משעה שהנאשמים טענו טענות קשות, מוצקות והחלטיות כל כך כלפי הקובלת והעומד בראשה, חזקה שצריך שהיה יהיה ביסוס לטענות אלו טרם אמירת הדברים ולא בדיעבד. דברים אלו נכונים גם שנוסח הדברים



שנכתבו על ידי הנאשמים 'מתובלנים' בדיבור "לכאורה". מדובר באוקסימורון: כך למשל שעה שנטען כלפי מנכ"ל הקובלת שמקומו בכלא (רצוי סגור) שכן הוא מי שגונב מכספי ציבור לא ניתן לטעון בנשימה אחת - "לכאורה" משל כאמור לדבר והיפוכו. מקום אחר מתארים הנאשמים שמעשי המרמה ההונאה והגניבה שגזלו מכספי הציבור (לשון פוזיטיבית) מוערכים ב- 6-8 מיליון ₪ ואותם מנכ"ל הקובלת נדרש להחזיר יתוארו בהמשך כ-"לכאורה".

צא ולמד. הייתכן שיוגש כתב אישום כנגד פלוני אלמוני ורק אחר כך תתחיל היחידה החוקרת בחקירתה? לגופה של הבקשה.

11. סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב - 1982 (להלן: **החסד"פ**) דן בחומר חקירה ובחובתו של התובע להעמיד לעינו של הנאשם כל מסמך וראיה בכתב ובכללן גם אלו שאין הוא מתכוון להשתמש בהן במשפט.

שני הצדדים הפנו לפסק הדין בעניין שוברט (ראו: בש"פ 3503/91 אבי שוברט נ' שאול צפירי פ"ד מו(4) 136 (16/6/1992) (להלן: **עניין שוברט**)). בעניין שוברט נבחנה השאלה לעניין תחולתו של סעיף 74 לחוק על ההליכים במסגרת קובלנה פלילית. הדעות באשר להכרעה בשאלה זו שנויות במחלוקת. יש הסוברים שטרם הוכרעה שאלה זו בבית המשפט העליון (ראו: עח (חי) 27559-02-12 דנה אסייג נ' מתיתיהו אסייג (16/4/2012)). מנגד יש הסוברים שהאמור בעניין שוברט באשר להחלת סעיף 74 לחסד"פ על קובלנה פרטית אינו אמרת אגב שאינה מחייבת אלא נהפוך הוא. (ראו: ק"פ 537/95 בנימין דורון נ' מנחם נחושתן פ"מ תשנ"ה(4) 463 (20/9/1995)).

ניתוח מקיף של הדברים מובא בהחלטתו של השופט כב' בנג'ו בבית משפט השלום בכפר סבא וכדבריו: "הסתמכותו של ב"כ המשנים המלומד על עניין שוברט, ספק אם היא יכולה להועיל לו לנוכח הפסיקה העכשווית וזכויות היסוד של נאשם. זאת ועוד, דווקא שם נזרעו הזרעים לשינוי, שעה שביהמ"ש העליון הבהיר בעניין שוברט, כי סעיף 70 לחסד"פ מותיר לפי לשונו "רקמה פתוחה המאפשרת לארוג לתוכה אותם תכנים התואמים את המדיניות המשפטית הרצויה" (ראו: ק"פ 24302-02-15 סולומונוב נ' פוגל (26/3/2015)).

13. כאשר מדובר בקובל פרטי חלה חזקת התקינות (ראו: בש"פ 1372/96 ח"כ הרב אריה דרעי נ' מדינת ישראל פ"ד נ (1) 177 (17/3/1996)). חזקה זו אינה מתקיימת בקובלנה פרטית בה עשוי קובל לנהוג ולפעול מטעמים זרים או חיצוניים להליך (ראו: ע"פ (חי) 63/95 חיפה כימיקלים ואח' נ' עמותת אדם טבע ודין ואח' (7/4/1996) וכן עניין שוברט הנ"ל).

14. הפסיקה פרשה את המונח 'חומר חקירה' באופן רחב באופן שהוא חל על כל החומר גם המשיק לכתב האישום ובלבד שיש לו זיקה ישירה או עקיפה לאישום (ראו: בש"פ 9322/99 מסראווה נ' מדינת ישראל פ"ד נד(1) 376 (6/2/2000); בש"פ 6507/09 קצב נ' מדינת ישראל (13/9/2009)). המבחן הוא הרלוונטיות של החומר המבוקש ופוטנציאל ההגנה הגלום בו (ראו: בש"פ 3099/08 אברהמי נ' מדינת ישראל (23/2/2009)).

15. לאור האמור לעיל והפסיקה הנ"ל דומה שאין עוד מחלוקת על זכות המוקנית לנאשם לקבל לידיו כל חומר חקירה ובכללן "ראיות השייכות באופן הגיוני לפריפריה של האישום במשמע" ובלבד שתהא לו נגיעה למושא הקובלנה (ראו: בג"צ 233/85 עלי אל הוזייל נ' משטרת ישראל (פ"ד לט(4) 124



((6/1/1985)).

..... לדידי, דומה שסעיפים 77 ו- 79 לחסד"פ מהווים מעין סנקציה לאי קיומה של החובה המוטלת על התובע לאפשר לנאשם לעיין בראיה טרם הגשתה לבית המשפט (ראו: שם וכן עניין סולומונוב הנ"ל) .

16. ... לעניין החובה לגילוי חומר חקירה המוטלת על קובל דעתי כסוברים שעל קובל בקובלנה פלילית חלה חובה מוגברת לגילוי חומר חקירה (ראו: ק"פ (חי) 47185-08-11 **ביטון ואח' נ' גואטה** (22/5/2012); ע"פ (חי) 3773/03 **דיוקמן נ' סי.אמ.טי טכנולוגיות רפואיות בע"מ** (8/9/2004)).

17. בענייננו מבקשים הנאשמים לקבל חומר אשר בחלקו כלול בפרסומים של הנאשמים מושא הקובלנה וחלקם להבנתי באותה פריפריה לכתב הקובלנה. עוד יש להבהיר שלדידי מאחר ומדובר ברשות ציבורית איני רואה כל מניעה להצגת החומר לפני הנאשמים. ברי שכלל שיתברר שמהחומר שיימסר לא יעלו טיעונים רלוונטיים למושא הקובלנה יילקח הדבר בחשבון. עוד מצאתי להדגיש שאיני מקבל טענת הקובלת שיש לראות במסמכים אלו מעין "דיג מסמכים" לצורך הליך אחר לו מן הטעם שמעצם היות הקובלת רשות ציבורית דומני שחובתה להצגת המסמכים יכולה לצמוח גם מחוקים אחרים כמו חוק חופש המידע התשנ"ח-1998 מקל וחומר שלא טענה לחיסיון כלשהו. מן האנלוגיה שעלתה בטיעונים בדבר ההקבלה לגילוי המסמכים בהליך האזרחי שם **"...הכלל הוא שיש להבטיח גילוי רחב ככל הניתן של מידע הרלוונטי למחלוקת הנדונה בבית המשפט"** (ראו: אורי גורן, **סוגיות בסדר דין אזרחי** (2013)- מהדורה 11) עמ' 254). 'המשחק בקלפים גלויים' הפך אבן יסוד בשיטתנו המשפטית ואיני רואה את הגדר שתוקם בפני הנאשמים, בהליך אחר, בבקשה לקבלת המסמכים המבוקשים כאן.

18. לאור האמור לעיל ולאחר ששקלתי הבקשה החלטתי להיעתר לה. הקובלת תעמיד לעיון הנאשמים בתוך 45 יום את המסמכים המפורטים בסעיף 8 לעיל.

..... המבקשים, הנאשמים יישאו בעלות הפקת המסמכים.

19. ב"כ הנאשמים יודיע בתוך פרק הזמן האמור אם קיבל לידיו את המסמכים האמורים.

20. בנסיבות העניין לא מצאתי לעשות צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ג חשוון תשע"ט, 22 אוקטובר 2018, בהעדר הצדדים.