

## ק"פ 52880/02/21 - אסף עובד נגד ליאור חודפי

בית משפט השלום בראשון לציון

ק"פ 21-02-52880 עובד נ' חודפי  
תיק חיזוני:

<b>בפני</b> <b>קובל</b> <b>נגד</b> <b>נאשם</b>	<b>כבוד השופט עמיהת מיכלס</b> אסף עובד <b>ליאור חודפי</b> בשם הקובל: עו"ד עדי כרמלי וארכז אלוש בשם הנאשם: עו"ד מרדי טימסית
---	--

### החלטה

לפנינו בבקשת ב"כ הנאשם לקובל לידו את כתבי העירם ותשובות הפרקליטות שניתנה בגינם, המהוים לטעמו חומרCHKירה רלוונטי בקובולנה שהגבש הקובל נגד הנאשם, בה יחס לו עבירה של פרסום לשון הרע.

במהלך הדיון שהתקיים לפנינו ביום 6.10.2021 טען ב"כ הקובל כי לא ידוע לו האםuirם נסבו על העבירה מושא כתוב הקובלנה, אולם ככל שכך הם פני הדברים הרי שהן נימוקיuirם והן ההחלטה שהתקבלו מהווים חומרCHKירה בהליך המשפטי דן.

ב"כ הקובל התנגדו לבקשתה הן מן הטעם שמדובר ב"תרשות פנימית" ובהת恭בות ביןם לבין הפרקליטות, שאינם מהווים לגורםCHKירה, והן משומם העובדה שהפניות מתיחסות לעבירות שונות מהעבירה שיוחסה לנายนם בכתב הקובלנה.

בעקבות הסכמת הצדדים העבירו ב"כ הקובל לעוני את החומרם המדוברם, ולאחר עיון בהם הגיעו לכל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

בכל הנוגע לעזר על ההחלטה לסגור את החקירה בתיק פל"א 207860/2021, הרי שמדובר בתיק בו לטענת הקובל הנאשם ריסס כתובות על גדר ביתו ואף אים עליו. על אף שהמלים מהוות בסיס לכתב הקובלנה מזוכרות בנימוקיuirם ובתגובה הפרקליטות, הרי שהן אין מופיעות בהקשר של עבירת פרסום לשון הרע. עוד אציו שגם לטענת ב"כ הקובל, לפיה יכול שיש בחומרם אלו כדי לשיפור או על היסוד הנפשי של העבירה, אין בסיס בתרשומות אלו.

אשר לתיק פל"א 303664/21, הרי שמדובר בשתי פניות של הקובל לקצין החקירות בקשר להחלטת משטרת ישראל לסגור את תיק החקירה שנפתחה בעקבות תלונתו לפיה הנאשם ביצע נגדו עבירות נספנות, השונות מהעבירה המצוינת בכתב הקובלנה. מתשובה משטרת ישראל עולה שהתיק נמצא עדין בחקירה. מכל מקום, לא מצאתי שיש בפניות או בתשובה שניתנה ממשום חומר החקירה הרלוונטי להליך המתנהל בפנוי. על מנת להעמיד דברים על דיווקם יצאין שפניות הקובל בתיק זה טופלו על ידי משטרת ישראל ולא הגיעו לשגורה בפרקליטות.

טרם סיום מצאתי לצין, שעל אף שיתכננו מצבים בהם ערר המוגש מטעם מטלון יהווה חומר החקירה, בהיותו מסמך המכיל לעיתים גרסה נוספת שלאairaע, הרי שככל יהוו העරר ותשובה הגורם המוסמן הניתנת בעקבותיו, תרשומת פנימית מובהקת. הטיעמים לכך הם שמשמעותם אלוי "נולדים" לאחר שכבר הסטיים הטיפול בתיק על ידי גורמי החקירה, הם מתיחסים לחומר החקירה שנאספו והם אינם מהווים חומריים "גולמיים" חדשים. משכך, אין בחומריים אלו כדי לשיע ביסוד התשתית הראיתית הדרישה להוכחת האשמה. דברים אלו נאמרים בבחינת מעלה מן הצורך, שכן מסקנתי ניתנה, כאמור, לאחר שעיננתי בחומריים עצםם, ולאחר שמצאתי שהם אינם כוללים גרסה או ראייה חדשה מכל סוג שהוא.

ኖכח כל האמור, דין הבקשה להידוחות.

ניתנה היום, ז' חשוון תשפ"ב, 13 אוקטובר 2021, בהעדך  
הצדדים.