



ק"פ 51741/03/21 - ישראל בן שלמה, ברכתיה בן שלמה נגד אלישיב אבי-יונה, אלישמע יעקובי

בית משפט השלום בירושלים

ק"פ 51741-03-21 בן שלמה ואח' נ' אבי יונה ואח'
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט דב פולוק
קובלים

1. ישראל בן שלמה
2. ברכתיה בן שלמה

נגד
נאשמים

1. אלישיב אבי-יונה
2. אלישמע יעקובי

מעמד. כינוי צד ג'

החלטה

ב"כ הקובלים מבקש לחזור בו מהקובלנה נגד הנאשמים. הוא ביקש שבנסיבות העניין, שלא להטיל עליו הוצאות.

מנגד, מבקשים באי כוח הנאשמים לזכות את הנאשמים ולפסיקת הוצאות נגד הקובלים.

הרקע לבקשה, החלטת גורמי התביעה להעמיד לדין את נאשם 2. בית המשפט נתן הזדמנות לב"כ הקובלים להגיש כתב קובלנה מתוקנת בעקבות ההחלטה להעמיד לדין את נאשם 2, אך ב"כ הקובלים החליט שבנסיבות העניין מן הראוי לבקש ביטול הקובלנה.

באי כוח הנאשמים טוענים שהם כפרו בכתב הקובלנה ולכן יש לזכות את הנאשמים מן העבירות המיוחסות להם בכתב הקובלנה. לאור החלטת ב"כ הקובלים לחזור בו מכתב הקובלנה והואיל ולדעתם המעשה גם מוביל לזיכוי הנאשמים, על בית המשפט להטיל הוצאות על הקובלים.

דיון והכרעה:

מחד, ההחלטה להעמיד את נאשם 2 לדין לא הייתה בשליטתם של הצדדים בפניי. מאידך, ההחלטה של גורמי התביעה להעמיד את נאשם 2 לדין, מעיד כאלף עדים שהיה יסוד להגשת כתב הקובלנה נגדו ואין מקום לפסוק לנאשם 2 הוצאות..



גם אין מקום לזכות את נאשם 2. בהחלטה של גורמי התביעה להגיש כתב אישום נגד נאשם 2, נוצר מצב של כפל כתבי אישום נגד נאשם 2 מפאת אותם אירועים ואותן עבירות. כתב האישום של גורמי התביעה בא במקום וכתחליף לכתב הקובלנה נגד נאשם 2, מעין כתב אישום מתוקן. לא במסגרת סעיף 94 עסקינן, ככל שיש חפיפה בהוראות החיקוק, אלא בהחלפת כתב אישום ישן עם כתב אישום חדש ומתוקן. אילו בית המשפט היה מזכה בנסיבות של החלפת כתב קובלנה בכתב אישום, הנאשם היה יכול לטעון טענה של כבר נשפטי וליסכון כפול. לכן, יש לראות בהגשת כתב האישום נגד נאשם 2 כמחיקת כתב הקובלנה והבקשה לזכות את נאשם 2 נדחית.

לגבי נאשם 1, להבדיל מנאשם 2, על בית המשפט לבחון אם על פי סעיף 94 לחסד"פ יש בביטול כתב הקובלנה להוות זיכוי של נאשם 1. שאלה זאת תלויה אם הבקשה לחזרה מן האישום היה לפני או אחרי הכפירה. אמנם מדברי ב"כ נאשם 1 בפרוטוקולים היה ברור שהוא כופר בעובדות כתב הקובלנה. אולם היו עדיין טענות לגבי קבלת חומר חקירה והמשך הדיון נקבע לא להוכחות אלה להקראה. רק כאשר יש כפירה מנומקת ומפורשת או רק אחרי שהתיק נקבע לשמיעת הוכחות יש לראות בחזרה מן האישום כמוביל לזיכוי. אין זה המצב בפנינו במרקה דנן.

לעניין פסיקת הוצאות לנאשם 1, הרקע לבקשה לחזרה מן האישום מפאת נסיבות שאינן תלויות בקובלים אך שיש בהן חיזוק מסוים לטענותיו. אי לכך, בית המשפט לא השתכנע שיש מקום לפסיקת הוצאות.

לסיכום, בית משפט מקבל את הבקשה לחזרה מן כתב הקובלנה ומוחק את נאשם 2 מכתב הקובלנה ומבטל את כתב הקובלנה נגד נאשם 1. אין באמור להוות זיכוי של הנאשמים והבקשה לפסיקת הוצאות נדחית.

דיון ההקראה ליום 2.1.23 בטל.

המזכירות תמציא את החלטתי לצדדים ותגנוז את התיק.

ניתנה היום, ז' כסלו תשפ"ג, 01 דצמבר 2022, בהעדר
הצדדים.