



ק"פ 40883/07/20 - מאיר רבינוביץ' נגד עמרם זהבי

בית משפט השלום בפתח תקווה

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

בפני	כבוד השופטת אליאנא דניאלי
הקובל	מאיר רבינוביץ'
נגד	
הנאשם	עמרם זהבי

החלטה

בפניי טענות מקדמיות אותן טוען הנאשם, כנגדו הוגשה קובלנה פלילית.

פתח דבר

הקובלנה הוגשה בחודש יולי 2020, ובמסגרתה מיוחסות לנאשם מאות עבירות בניגוד לסעיף 6 בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה - 1965 (להלן: "החוק") ביחד עם סעיפים 1 ו-2 בחוק, המפורטות בשלושה אישומים המרכיבים את הקובלנה.

בקליפת אגוז יצוין כי הקובל והנאשם מתגוררים שניהם בשוב הדר עם, וכי הקובל משמש על פי הנתען כיו"ר ועד האגודה. נתען כי בשורת פרסומים אשר נעשו באמצעים שונים - על גבי שלט, באמצעות רמקול, בדואר אלקטרוני ובאמצעים אחרים, מנהל הנאשם מסע הכפשה כנגד הקובל, במסגרתו בין היתר טען שוב ושוב כלפי הקובל כי "דם ילדנו בראשך", טען טענות כוזבות ופוגעות כלפי הקובל, הפיצן לגורמים רבים באופן אנונימי וגלוי, בתפוצה רבה, ובאופן המלמד על כוונה לפגוע בקובל.

נטען כי הביטויים בהם משתמש הנאשם מצמימים ואלימים, פוגעים בשמו הטוב של הקובל ומציגים אותו בפני תושבי הישוב כאדם המסכן את ילדיהם, וכאדם מסוכן ככלל.

יצוין, כי הנאשם הגיש את טענותיו המקדמיות ביום 8.11.20. הקובל הגיב לטענות, ובהחלטתו מיום 27.12.20 הורה כבוד השופט מורנו על ביטול הקובלנה, לאחר שקיבל את הטענה לפיה כתב הקובלנה אינו מגלה עבירה.

הקובל לא הסכין עם החלטת בית המשפט, ערער עליה, וביום 4.4.21 התקבל ערעורו בבית המשפט המחוזי מרכז (עק"פ 38274-01-21).

נקבע כי החלטת בית משפט זה אינה מפורטת דיה ואינה מבהירה מה היסודות הנדרשים להוכחה ואשר לא התקיימו.



עוד נקבע כי קיימת היתכנות להרשעה, ולפיכך בוטלה החלטת בית משפט זה.

הדין בקובלנה הועבר לפתחי, ובדין שהתקיים בפניי ביום 27.5.21 ביקש ב"כ הנאשם כי אכריע בטענות המקדמיות בהן לא דן כבוד השופט מורנו טרם שהורה על מחיקת הקובלנה.

עסקינן בטענות שעניינן בפגמים בקובלנה, המחייבים על פי הנטען את מחיקתה, ובהגנת "זוטי דברים".

טענות הנאשם

פגמים בחלק הכללי של הקובלנה

נטען כי חלקו הכללי של הקובלנה ארוך, כולל התייחסות להליכים משפטיים קודמים שהתנהלו בין הצדדים, והוא אינו רלבנטי לשלושת אישומים המיוחסים לנאשם.

כן נטען כי חרף הפירוט העובדתי הרב, לא מפורט הרקע העומד מאחורי האימרות המיוחסות לנאשם, ומשכך הוא מגמתי ומטעה. בהקשר זה נטען כי הרקע לאירועים נעוץ במאבקו של הנאשם למניעת תאונות דרכים, ובאופן פרטני עוסק במפגע תעבורתי ברחוב הסמוך לביתו.

כן נטען כי ההליכים הקודמים שהתנהלו בין הצדדים מוצגים בקובלנה באופן מגמתי וחסר, וכי יש בחלק הכללי כדי להציג את עברו של הנאשם טרם הכרעת הדין באופן המכפישו. באופן פרטני, אשר למפורט בסעיפים 14 ו-15 בחלק הכללי, נטען כי עסקינן במעשים אשר הסתיימו בהליך של הסדר מותנה, ומכאן שאסור היה לקבל לצינן.

זוטי דברים

נטען גם אם נעברה עבירה, הרי שהיא קלת ערך מבחינת נסיבותיה, התפקיד הציבורי בו נושא הקובל, הזכות להביע ביקורת כלפי נושאי תפקיד ציבורי, ולפיכך ראוי הנאשם להגנת זוטי דברים.

תשובת הקובל

הקובל טען כי הנאשם לא הצביע על כל פגם או פסול בכתב הקובלנה או עילה המצדיקה ביטולו. על פי הנטען, הקובלנה הוגשה רק משכלו כל הקיצין, הביטויים והתנהלות הנאשם הסלימו, כאשר שנים ושורת הליכים אזרחיים לא הצליחו למנוע את המשך התנהלותו זו. בתוך כך, נטען כי הגם שניתנו כנגדו פסקי דין ונפסקו לחובתו הוצאות בסכומים ניכרים, לא חדל הנאשם מפעילותו האמורה.

נטען כי פגיעתו של הנאשם שיטתית ומכוונת, ויש בה כדי לפגוע בשמו הטוב של הקובל.

בהתייחסו לפירוט בחלק הכללי בכתב הקובלנה, טוען הקובל כי הפירוט העובדתי נועד לסייע בהוכחת הכוונה לפגוע,



כמו גם בהוכחת העובדה שהקובלנה הוגשה כמוצא אחרון, מכוח עיקרון שירות ההליך הפלילי. בחלק הכללי יש כדי ללמד על רצף האירועים ועל הסלמה, והיות שמדובר בפרשה לא שגרתית, הדברים נועדו להציג את הטענות העובדתיות שנדרשת הוכחתן, ולאפשר לנאשם לגבש לגביהן עמדתו.

נטען בהקשר זה כי הפירוט נעשה בין היתר על מנת שלא ייטען כי ההגנה הופתעה בטענות עובדתיות שונות במסגרת ההליך.

אשר לטענה בדבר הצגת עבר פלילי, נטען כי הדבר לא נעשה על מנת לטעון ל"מעשים דומים", כטענת ההגנה. כן נטען כי פירוט ההליכים האזרחיים אין בו משום פירוט עבר פלילי, שכן אלו אינן מהווים "הרשעה קודמת" ואין מניעה לפרטם ככל שהם רלבנטיים לשאלה שבמחלוקת.

הקובל הבהיר כי כלל לא ידע שהנאשם הגיע להסדר מותנה בהליך פלילי בגין עבירת האיומים שצויינה, וכי הקובל ובית המשפט נחשפו לכך מתגובת הנאשם עצמו. עוד צוין בהקשר זה, כי יש בהתנהלותו זו של הנאשם כדי ללמד על אווירת האלימות במסגרתה הוא פועל.

אשר לאופן ניסוח העובדות ונכונותן, נטען כי אין מקום לבחון את אמיתות הטענות הנטענות במסגרת טענות מקדמיות, וכי נהיר שעל הקובל להוכיח במהלך הבאת הראיות.

כן הובהר, כי מטרת הקובלנה אינה השתקת ביקורת כזו או אחרת כלפי הקובל, אלא פרסומי לשון הרע הפוגעים בשמו הטוב, באופן המהווה לשיטתו משום איומים והתרת הדם מצד הנאשם שוב ושוב במשך שנים.

אשר לטענת זוטי הדברים, נטען כי לא ניתן להניח שמאות פרסומים לאורך שנים מהווים זוטי דברים, וכך גם יש לקחת בחשבון בסוגיה זו את העובדה שהנאשם התחייב בפני ערכאות שיפוטיות שלא לפרסם עוד פרסומים בניגוד לדין, ולא עמד בהתחייבויותיו אלו.

בדיון שהתקיים בפניי הוסיף ב"כ הקובל וטען כי בית המשפט כבר דן בטענה המקדמית, וערעור על החלטתו התקבל כאמור. נטען כי הטענות שנותרו "נבלעות" בטענה העיקרית וכי אין מקום לבחון טענות אלו בשלב זה של ההליך. כן נטען כי הטענות שנותרו מחייבות את שמיעת הראיות טרם הכרעה.

דין והכרעה

מוסד הקובלנה הפלילית הוא הליך המתנהל על ידי אדם פרטי, ואינו דרך המלך במסגרת ההליכים הפליליים. תוצאתו עלולה להיות הרשעת נאשם בדין ואף השתת עונשים עליו, והוא מהווה חריג לכלל לפיו המדינה אחראית לניהולו של ההליך הפלילי ולאכיפת הנורמות הפליליות.



בפסיקה מרובה עמדו בתי המשפט על הקשיים הטמונים במוסד זה, ואף הוגשה בכנסת הצעת חוק לביטולה. ואולם קשיים אלו, אליהם התייחס בין היתר הנאשם בבקשתו, אין בהם כדי להשליך על החלטה זו, וישקלו בבוא העת במסגרת הכרעת הדין.

אשר לטענותיו הפרטניות של הנאשם, הרי שבכל הנוגע לפירוט במסגרת החלק הכללי בקובלנה, אין חולק כי מתוארת במסגרתו השתלשלות של הליכים משפטיים רבים וממושכים אשר התנהלו בין הצדדים, ואשר כללו תביעות אזרחיות, צווים למניעת הטרדה מאיימת, וכיוצא בזה.

הקובל הבהיר בתגובתו כי הוא מבקש ללמד באמצעות פירוט זה על הכוונה לפגוע, וכי העדיף לכלול את הפירוט האמור על מנת שלא ייטען כנגדו בהמשך כי הוא מבקש לטעון טענות עובדתיות אשר לא פורטו בקובלנה.

לא למותר לציין בהקשר זה כי פעמים רבות נטען כנגד ניסוח כתבי אישום, כי הם חסרים ואינם כוללים את מלוא העובדות הרלוונטיות. הטענה שבפניי מנוגדת למקובל, ובמסגרתה נטען כי הקובלנה כוללת פירוט יתר של נתונים שאינם רלוונטיים. נוכח מכלול הנסיבות, באתי לכלל מסקנה כי אף אם ניתן היה להימנע מפירוט עובדתי מסוים, הרי שאין בפירוט הקיים כדי להוות פגם או פסול המצדיקים מחיקה או תיקון.

גם בטענה כי בקובלנה פורט לכאורה עברו של הנאשם אין ממש, משאין המדובר בעבר פלילי אלא בהליכים אזרחיים. על פי הנטען, וטרם שהוצגו בפניי ראיות בהקשר זה, הקובל לא ידע כי כנגד הנאשם התנהל הליך פלילי בשל מעשה האיומים המפורט בקובלנה, ונוכח מכלול הנסיבות הרי שאין המדובר בפגם המצדיק ביטול או תיקון. מכל מקום הרי שהנאשם אינו מואשם בביצוע עבירת האיומים, והדברים מובאים כחלק מהרקע למכלול האירועים המיוחסים לו.

אשר לטענה כי לא הוצג הרקע לאירועים, הרי שיש להניח כי הצדדים חלוקים ביניהם באשר לרקע זה, וחזקה כי הנאשם יציג את הרקע לשיטתו במסגרת הבאת הראיות.

מושכלות היסוד הן כי על כתב האישום לכלול את העובדות המהוות את העבירה, וככלל החלטה באשר לניסוח כתב האישום מצויה בליבת שיקול הדעת ובסמכות המאשימה, אשר הקובל בא בנעליה.

נוכח דברים אלו, הרי שלא ניתן לשלול בעת הנוכחית את טענת הקובל כי הפירוט המובא בקובלנה נועד להעמיד את בית המשפט על הרצף, על השתלשלות ההליכים, ועל הצטברותם - כטענתו, ואין לשלול ממנו את האפשרות לעשות כן בשלב זה. כך, גם על מנת לאפשר לו להוכיח את הכוונה לפגוע - כטענתו, ואת מיצוי ההליכים והאפשרויות עד הגיעו להגשת הקובלנה.

אשר לטענה בדבר זוטי הדברים, הרי שהגנה זו מוגדרת בסעיף 34ז בחוק העונשין, התשל"ז-1977 כך:

"לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה, אם, לאור טיבו של המעשה, נסיבותיו, תוצאותיו

עמוד 4



והאינטרס הציבורי, המעשה הוא קל ערך".

בהתאם לפסיקה, על בית המשפט לבחון נסיבותיו של כל מקרה בזהירות, טרם קבלת טענה זו, וככלל יש מקום לקבלת הטענה רק לאחר הבאת הראיות, ואך במקרים נדירים תתקבל הטענה טרם שמיעת הראיות, כפי שעולה אף מההחלטות אליהן היפנה הנאשם בבקשתו.

בהתחשב בטענות בדבר סכסוך ממושך בין הצדדים והליכים משפטיים שלא הועילו, נמצא כי לא ניתן להכריע בטענת ההגנה האמורה בשלב זה.

משכך, נדחות הטענות בעת הנוכחית.

הדיון יתקיים במועד שנקבע, והצדדים יהיו ערוכים למתן המענה במועד זה.

ניתנה היום, י"ד תמוז תשפ"א, 24 יוני 2021, בהעדר הצדדים.