

# ק"פ 35624/02 - גרשון בנימין גרונפלד נגד לורי שם טוב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ק"פ 35624-02 גרשון בניין גרונפלד נגד לורי שם טוב

לפני כבוד השופט נעה תבור  
הקובלים:  
גרשון בנימין גרונפלד  
ע"י ב"כ עו"ד יואב סתיו  
נגד:

הנאשםת:  
לורי שם טוב  
ע"י ב"כ עו"ד יניב מויאל

## החלטה

לפני בקשה הקובל להוסיף ראיות לאחר ששמעה תשובה הנאשםת לכתב הקובלנה.

## **רקע כללי**

1. בכתב הקובלנה מייחס הקובל לנאשם ארבעה אישומים בעבירות לשון הרע ופגיעה בפרטיות. לטענת הקובל, מדובר בפרסומים אשר פרסמה הנאשם באתר האינטרנט אותו היא מחזיקה ומנהלת (אישום ראשון ושני) ופרסומים שפרסמה בחשבון הפיסבוק שלו (אישומים שלישי ורביעי).

2. בדיון שנערך ביום 16.11.29 ביקשה הנאשם להורות על מהיקת הקובלנה מטעמים שונים. במסגרת טיפולינה טענה כי הפרסומים המذוברים לא פורסמו והגם שהarter היה קיים בעבר, ביום שבו אין קיים ומכל מקום היא עצמה לא פרסמה דבר הקשור לקובל (ראו עמ' 5-6 לפרטוקול). באותו דיון הוריתי על מינוי סגנור לנאשםת.

3. בדיון שהתקיים ביום 15.01.17 כפירה הנאשם באמצעות בא כוחה בקובולנה. הנאשם כפירה בכך שהוא פרסומים וכפירה בכך שהפרסומים נעשו על ידה. הנאשם אישרה כי היא מכירה את האתר הנושא את שמה אולם יתכן כי היו אחרים שפרסמו בו שכן לרבים אחרים קיימת גישה אחרת.

4. בעקבות הדברים ביקש ב"כ הקובל לשקל הבאת ראיות נוספות ומכאן הבקשה שלפני.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

## טענות הצדדים

5. ב"כ הקובל עותר לאפשר לו להגיש ראיות נוספות אשר לא היו בידי בעת הגשת הקובלנה. עורך הדין מצין כי מאוחר והחקירה לא בוצעה על ידי המשטרה, הרי שלא הייתה בפניהם גרסת הנאשמה והוא עצמו מופתע מן הדברים באופן שחייב אותו לבצע "חקירה" נוספת וזו הינה תוצאות ראייתים חדשים. ב"כ הקובל תמן בקשתו בפסקה ונשען על הוראות סעיף 165 לחוק סדר הדין הפלילי. כן הדגיש ב"כ הקובל כי הענות לבקשה לא תפגע בנאשמת בשים לב לשלב המקדמי בו מצוי ההליך.

6. ב"כ הנאשمت התנגד לבקשה. מרבית טענות הסגנון נוגעות לכך שמדובר בראיות אשר אין קבילות ובונסף לא ניתן היה להגישן באמצעות הממצאים בקובולנה. כן הוסיף כי מדובר בהרחבת חיזית ובפגיעה בנאשمت לאחר שכבר ניתנה תשובהו לכתב הקובלנה.

## דין והכרעה

7. הקובל עותר "להגיש ראיות נוספות". בקשה זו כמובן מקדימה את זמנה בהרבה. בשלב זה של ההליך, טרם שמייעת ראיות לא הוגש ראיות כלל ולא ניתנה כל החלטה מהותית האם מדובר בראיות קבילות והאם האופן בו מבוקש להגישן נעשה על פי סדר הדין הפלילי ופקודת הראיות. בכך נפל ב"כ הקובל לטעות כבר בראשית ההליך, בשעה שצירף לכתב הקובלנה "ראיות". בדומה לכתב אישום המנוח על ידי רשות התביעה, גם בקובולנה לא ניתן לצרף "ראיות". יש להבחין בין חומר החקירה שנאסף ועמדו לעיון הנאשמת לבין חומר שמדובר בבית המשפט.

8. סעיף 79 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 קובע **"לא יגיש קובל לבית המשפט ראייה שבכתב שהיתה בידיו, אלא אם המזיא לנאשם העתק ממנו"**. הקובל יצא ידי חובתו במצב החומר לנאשמת אך אין בכך להקדים את המאוחר במובן הקשרת החומר כראייה.

9. הבקשה שלפני במאשمت היא בקשה להטייל השלמת חקירה בשלב שלאחר הגשת כתב הקובלנה ולאחר שכבר ניתנה תשובה הנאשمت לקובולנה. אם אשר השלמת החקירה, גם בדייעבד, יכנסו החומרים שנאספו לגדר "חומר החקירה" כמשמעותו בסעיף 74 לחסד"פ.

10. שאלת זו יש לבחון על רקע ההבדלים בין קובלנה לבין כתב אישום בכל הנוגע לקיומה של חקירה משטרתית והדרן השונה של איסוף ראיות.

11. כאשר מדובר בכתב אישום, מוסדרת האפשרות לבצע השלמת חקירה בסעיף 61 לחוק סדר הדין הפלילי. סעיף זה מאפשר לתובע להורות למשטרה לבצע השלמת חקירה אם נמצא שיש בכך צורך לשם החלטה בדבר העמדה לדין או לשם ניהול ועיל של המשפט.

12. בהתאם לסעיף 70 לאותו חוק חלות הוראות החוק על קובלנה בשינויים המחייבים. בבחינת הבקשה שלפני נתתי דעתו גם לעקרונות ולשיקולים המפורטים בהנחיית פרקליט המדינה שמספרה 6.11 שועסקת בהשלמת חקירה לאחר הגשת כתב אישום. בכלל, יש להשלים את איסוף חומר החקירה עד הגשת הקובלנה וזאת על מנת לאפשר

לנאשם להכין הגנתו כדבוי כאשר חומר החקירה מתוחם ומצוי בידיו במלואו. השימוש בחירג המאפשר להוסיף ולבצע חקירה יש להתייר במסורת.

13. מנגד לא ניתן להתעלם מן ההבדלים שבין חקירה המנוחת על ידי החקירה והיכולת לצפות קווי הגנה שונים, אינם לחם חוקו, לבין חקירה המבוצעת על ידי חוקרי משטרת המנוסים בכך. אמנם הנאשمت מסרה הכפירה כבר בישיבת ההקראה בחודש נובמבר, באופן שמרכיב הפתעה אינו מכريع. עם זאת, דומה כי ניתן להתייר גמישות רבה יותר מקום שמדובר בקובלנה, כל עוד אין בכך להשיב לדין לנאשمت. בעניין זה שקלתי טענות ההגנה כפי שהועלו על ידי הנאשמת בהליך זה וספק אם אלו ישתנו נוכח השלמת החקירה. שקלתי האינטנס של הקובל במצו האפשרות להשיב לחקירה האמת וכן את השלב שבו מצוי ההליך, היינו טרם שמייעת הראיות לא כל שכן עדות הנאשמת. בהלכה הפסקה נפסק זה מכבר כי שינוי בקו הגנה יכול שיעשה גם בשלבים מאוחרים של ההליך ובאופןם או בשלב הערעור.

14. אני מתירה השלמת החקירה והעברת חומר החקירה הנוסף לידי ההגנה. מובהר כי אין בכך כל קביעה לגוףן של הראיות קבילותן ומשקלן.

**15. המזכירות תעבור לידי כוח הצדדים.**

ניתנה היום, ג' אדר תשע"ז, 01 ממרץ 2017, בהעדר הצדדים.