



ק"פ 31569/08/20 - עופר מנירב נגד יעקב נבון

בית משפט השלום בפתח תקווה

ק"פ 31569-08-20 מנירב נ' נבון
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט אריאל ברגר
הקובל	עופר מנירב
נגד	
נאשם	יעקב נבון

החלטה

בפניי טענותיו המקדמיות של הנאשם כנגד הקובלנה שהוגשה כנגדו בהתאם לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965.

טענותיו של הנאשם מבוססות על שלושה אדנים:

1. כתב הקובלנה אינו ערוך במצוות סעי' 85 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982.
2. כתב הקובלנה אינו מגלה עבירה.
3. מדובר בכל מקרה בזוטי דברים.

אתחיל בטענה כי כתב הקובלנה אינו מגלה עבירה:

סעי' 149 (4) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, (להלן - "החסד"פ") מנסח טענה זו כך:

"העובדות המתוארות בכתב האישום אינן מהוות עבירה".

על פי סעי' 150 לחסד"פ היה ואקבל את הטענה, בסמכותי להורות על תיקון כתב האישום או על ביטולו.

אבחן עתה את העובדות המתוארות בכתב הקובלנה.



בפרק האישום "תיאור העובדות המהוות את העבירה", מצוין:

- בסע' 21 - כי הנאשם התייחס לתוארו של הקובל כ- "נשיא הכבוד" או "נשיא ה..".
- בסע' 22 - "בהמשך להגשת התביעה של "נשיא ה..".
- בסע' 23 - "ונוכחתי בבדיחה שנקראת "סגן נשיא" ו- "נשיא כבוד".
- בסע' 24 - "אני מקווה שאתה לא מגיש תביעות על מחמאות. פורים שמח על כל המשתמע".
- בסע' 27 - "אני רואה בחומרה רבה את אמירתו של "נשיא הכבוד" ...".
- בסע' 29 - "לא ראיתי ולא שמעתי את זעקת הקוזאק הנגזל של "נשיא ה..".
- "נשיא.."
- "נשיא ה.."
- בסע' 31 - "נשיא ה.."
- בסע' 33 - "נשיא ה...".
- בסע' 34 - "נשיא ה..".
- בסע' 38 - "נשיא ה...".
- "נושא בתואר ההזוי "נשיא ה..."
- בסע' 39 - "נשיא ה..".
- בסע' 41 - "נשיא ה...".
- בסע' 42 - "נשיא ה..".



בסע' 45 - "שנשיא ה'

נשיא ה'

מבחינתי אתה התגלמות הכלום".

על מנת לבחון את הדברים יש לקחת בחשבון כהנחה בסיסית כי כל האמור בכתב הקובלנה לגבי האמירות המיוחסות לנאשם, שאמר אותן בפורומים הנטענים, הוא אמת ועל כן יש לבחון האם בנסיבות אלה, דברים אלה המיוחסים לנאשם מהווים אמירת לשון הרע כלפי הנאשם.

"תמציתה של הטענה הנדונה כאן היא: שגם אם יודה הנאשם בכל העובדות המפורטות בכתב האישום, לא יהיה בכך בסיס נאות להרשעתו בעבירה המיוחסת לו...; אשר על כן, אין טעם לקיים את הדיון על פי אותו כתב אישום, שהאי התביעה "מוגבלת" להוכחת העובדות המפורטות בו בלבד" (קדמי, על סדר הדין בפלילים חלק שני הליכים שלאחר כתב אישום א', בעמ' 1293).

האם בדברים שפורטו בכתב הקובלנה המיוחסים לאמירות הנאשם כלפי הקובל, יש משום לשון הרע?

סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 מגדיר לשון הרע מהי:

"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול -

(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;

(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;

(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;

(4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו".

דברי הנאשם מחולקים לשניים: הנאשם מכנה את הקובל "נשיא ה..." במקרים רבים ובמקרה נוסף אומר לקובל "מבחינתי אתה התגלמות הכלום".

האם כינוי הקובל "נשיא ה..." מהווה לשון הרע?

אני סבור כי התשובה לכך שלילית. אמנם נטען כי הדברים נאמרו כלפי הקובל בנימת זלזול אך במילים עצמן "נשיא ה..." אין משום השפלה או ביזוי. המבחן הינו אובייקטיבי וכך אני סבור. חופש הביטוי במקרה זה גובר ועל כן אני קובע כי השימוש במילים אלו בכתב הקובלנה אינו יכול להוות הוצאת לשון הרע ואני מורה על מחיקת אמירות אלה מכתב



הקובלנה.

לעומת זאת, לגבי המשפט: "מבחינתי אתה התגלמות הכלום", מסקנתי שונה.

מדובר בפסיקה שהשתרשה לאחר הלכת דיאב נ' דיאב (ע"א 534/65 פ"ד כ(2) 269) ולפיה יש להכיר גם בגידופים כבלשון הרע.

לדוגמא כאשר סניגור אמר לתובעת משטרתית "את טיפשה, את נעשית טיפשה מיום ליום, את סנילית, את מבלבלת את המוח" מדובר בלשון הרע (ע"פ (ת"א) 1181/83 זיו נ' מדינת ישראל). כמו כן נקבע כי פרסום פומבי שבו נאמר על אדם שהוא "טיפש שבטיפשים" מהווה לשון הרע (ת"א (ב"ש) 2594/89 פרץ נ' פוטולצקי).

לפיכך כאשר הנאשם אומר על הקובל "מבחינתי אתה התגלמות הכלום", לא ניתן לומר כי אין בכך עבירה בשלב זה של ההליך.

נאי סבור כי אין באמירה זו משום זוטי דברים במיוחד בקונוטציה בה נאמרו והדברים ובנוכחות מי ואני דוחה טענה זו.

לגבי הטענה כי כתב הקובלנה אינו ערוך כדין אני קובע במסגרת קביעתי הקודמת כי יש למחוק את האמירות של "נשיא ה..". מכתב הקובלנה ומורה לקובל להגיש כתב קובלנה מתוקן על פי הדין ועל פי החלטתי זו, וזאת יעשה בתוך 45 ימים מהיום.

קובע מענה לכתב הקובלנה המתוקן ליום 12.9.21 בשעה 14.30.

ניתנה היום, ב' סיוון תשפ"א, 13 מאי 2021, בהעדר הצדדים.