



ק"פ 30141/04/19 - ניר שובר נגד אורן בוקור

בית משפט השלום בחיפה

ק"פ 30141-04-19 שובר נ' בוקור
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
קובל	ניר שובר באמצעות ב"כ עו"ד יואל גולדברג
נגד	
נאשם	אורן בוקור באמצעות ב"כ עו"ד גב' יעל תותחני

החלטה בבקשה להתיר עדות הזמה

הבקשה וטענות הצדדים

- לפני עתירת הקובל, לפיה יותר לו לזמן את עו"ד ישי כהן כעד הזמה מטעמו. לטענתו זימונו של העד בשלב זה נדרש לצורך הזמת עדותם של הנאשם ושל חלק מעדי ההגנה, אשר טענו, בין היתר, שהקובל חב להם כספים, בעוד שלטענת הקובל מדובר בחוב "שלא היה ולא נברא", ושטר החוב (ת/6) הנושא את שמו "היה ריק". **השטר נחתם על מסך ריק, ורק לאחר מכן מישו מילא את הסכום...שאלתי אותם מי מילא את השטר ואמרו "לא אנחנו"...אני מבקש לשכנע את בית המשפט בחקירה קצרה או של עו"ד ישי כהן או של הגב' לארה. הוא זה שהגיש את השטר להוצל"פ.** הקובל הוסיף וטען, כי הופתע מכך, שעו"ד ישי כהן לא זומן כעד מטעם ההגנה, והוא הסתמך בהקשר על הצהרת ב"כ הנאשם לפיה בדעתה לזמנו לעדות, ומשלא עשתה כן, עומדת לקובל הזכות לזמנו כעד הזמה. בהקשר זה הוסיף וטען, שמדובר בעו"ד שייצג בעבר את הנאשם, ובהתאם לא ניתן או לא צריך היה לכלול אותו כעד תביעה.
- הנאשם מתנגד לזימונו של עו"ד ישי כהן כעד הזמה מהטעם, שאין בפרשת ההגנה דבר, שהיה בו כדי להפתיע את הקובל. בנוסף נטען, כי אין בעובדה, שההגנה לא מזמנת עד מסוים להעיד, כדי להקנות לקובל את הזכות לזמנו, ואם הקובל סבר שמדובר בעד חיוני, היה עליו להוסיפו כעד תביעה.

דין והכרעה

- לאחר ששקלתי את טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה, שאין מקום להתיר לקובל לזמן את עו"ד ישי כהן כעד הזמה, וזאת ממספר טעמים:

עמוד 1



4. בהתאם לסעיף 165 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב - 1982: "בית המשפט רשאי להרשות לתובע להביא ראיות לסתור טענות העולות מראיות ההגנה ואשר התובע לא יכול היה לצפות מראש, או להוכיח עובדות שהנאשם חזר בו מהודייתו בהן לאחר סיום פרשת התביעה" (ההדגשה שלי ג.ק.).

בב"ש 2469/02 (מחוזי חיפה) נאמר בין היתר כי: השאלה העיקרית אותה צריך בית המשפט לבחון הינה האם היה דבר מה בעדות ההגנה שיש בו כדי להפתיע את התביעה והוא שיאפשר לה להביא את ראיותיה היא לאותו עניין על מנת לסותרו. המבחן הראוי לבחינת סוגיה זו הוא מבחן הצפיות. בשימוש במבחן הצפיות יש לשאול אם כן, האם יכלה התביעה לצפות את דרך מהלכה של ההגנה, האם הראיות שעלו מעדויות ההגנה הן ראיות שהיו צפויות לעלות - אם כפועל יוצא מהראיות שעלו בפרשת התביעה ואם בכלל...ראה ר"ע 178/87 - אהוד גת נ' אליהו גת. תק-על 87(2), 579 שם נאמר כי: "השופט הציב לעצמו את המבחן הנכון והמקובל כאשר הכריע בבקשה על פי אלמנט ההפתעה"

5. בחינת מכלול הראיות בתיק מלמדת, שאין בפרשת הגנה דבר, שהקובל לא יכול היה לצפות מראש, נהפוך הוא.

ראשית, טענות הקובל ביחס לשטר החוב ת/6 כלל לא הועלו במסגרת עדותו הראשית, למרות שמדובר במוצג שהוגש מטעמו. בהקשר זה יודגש, כי כבר במסגרת התכתבות "ווטס-אפ" מיום 1.10.17 (נ/6) רשם הקובל ביחס לשטר החוב את הדברים הבאים: **"לא חתמתי על שטר החוב שקיבלנו עכשיו מההוצאה לפועל זאת מרמה של העורך דין החלטתי ללכת ללשכה להתלונן עליו. פשוט נוכל !!!!!"**. מכאן, שטענת הקובל, לפיה "הופתע" מעדות של כפיר לביא או מהצורך לזמן את עו"ד ישי כהן בנוגע לנסיבות יצירת שטר החוב, אינה עולה בקנה אחד עם אותה תכתובת. ככל שהקובל סבר, שמדובר בסוגיה מהותית, כפי טענתו היום, היה עליו להעיד על כך במסגרת חקירתו הראשית, ולמצער, לכלול את עו"ד ישי כהן כעד תביעה על מנת להוכיח טענותיו בהקשר זה.

למותר לציין, שאין בעובדה שעו"ד ישי כהן ייצג בעבר או עדיין מייצג את הנאשם, כדי למנוע את עדותו (ככל שהיה מופיע ברשימת עדי התביעה). עדותו של עו"ד ישי כהן הייתה, מן הסתם, כפופה לכללי החיסיון שבין עו"ד ללקוח, הן אם היה מעיד כעד תביעה, והן אם היה נחקר כעד הגנה.

שנית, היה זה הקובל שהצהיר שיגיש את תיק ההוצל"פ באמצעות "עד". ייתכן שכיוון לעו"ד ישי כהן, אך בסופו של יום לא ביקש לצרפו לרשימת עדי התביעה. כך גם אין בעובדה שעד ההגנה כפיר לביא לא ידע להשיב על חלק משאלות הקובל והפנה אותו לעו"ד ישי כהן כדי להכשיר את האחרון כעד הזמה. ככל שהקובל סבר, שמדובר בעד מהותי, היה עליו לצרפו לרשימת עדי התביעה. כך או כך, תיק ההוצל"פ צורף לתיק ללא התנגדות מצד ההגנה, והצדדים יוכלו לעשות בו שימוש במסגרת הסיכומים.

שלישית, אין בעובדה, שהקובל סבר, שעו"ד ישי כהן יוזמן להעיד מטעם ההגנה כדי להכשירו כעד הזמה. סדר הדין הוא הפוך. מחובתו של הקובל לפרט בכתב האישום את רשימת עדי התביעה, ואין הוא רשאי להוסיף עד תביעה/הזמה רק משום ש"הופתע" מכך, שהעד לא זומן מטעם ההגנה (שכלל אינה חייבת לעדכן את הקובל בזוהר עדיה).



מעבר לנדרש אציון, כי לא מצאתי בפרוטוקול הדיונים כל אמירה מצד הנאשם או באת כוחו, כי בדעתם לזמן לעדות את עו"ד ישי כהן. אמנם ההגנה ציינה, שבדעתה לזמן 3 עדים, ביניהם את עו"ד ירון מרויך, אך לא נקבה בשמו של עו"ד ישי כהן. אך גם אם נקבה בשמו והחליטה שלא לזמנו, אין בכך, מהטעמים שפורטו לעיל, כדי להתיר את זימונו כעד הזמה.

6. לאור כל האמור לעיל, אני דוחה את הבקשה.

7. הקובל יגיש סיכומיו עד ליום 6.1.21.

הנאשם יגיש סיכומיו עד ליום 6.2.21.

נקבע למתן הכרעת דין ליום 7.3.21 בשעה 10:30.

8. להודיע לצדדים.

ניתנה היום, כ' כסלו תשפ"א, 06 דצמבר 2020, בהעדר
הצדדים.