

ק"פ 30031/03 - נגאר תוהאמה - נגד עו"ד אמיר קайд ביה, מיכאל ריסקין, עו"ד אלעד דידי, עו"ד מרדכי כהן

בית משפט השלום בקריות

ק"פ 18-03-30031 תוהאמה נ' קайд ביה ו את' תיק חיצוני מס' 1 |
בפני כבוד השופט סמי פרג קימלוב
הקובל נגאר תוהאמה -

- נגדי הנאים
1. עו"ד אמיר קайд ביה
2. מיכאל ריסקין -
3. עו"ד אלעד דידי -
4. עו"ד מרדכי כהן -

החלטה

לפני בקשה הנאים לעין מחדר בהחלטתו מיום 3.9.19 וזאת כמפורט בבקשתם.

בבקשתם טוענים הנאים כי החלטת בית המשפט ניתנה "שלא בסמכות" וזאת נוכח העובדה שב"כ הקובל לא ביקש ארוכה. עוד חוזרים המבקשים על טענותיהם לפיהן הקובל זוכה לעמדת גמישה מצד בית המשפט ולמתן ארכה פעם אחר פעם בעוד הנאים זוכים לעניין דין.

לגופו של עניין מבקשים הנאים כי בית המשפט יורה על זכויי הנאים.

ביום 14.10.18 ניתנה על ידי בית המשפט החלטה בבקשתם לbijtol קובלנה. בהחלטתי קבעתי כי הקובלנה תישמע ביחס לעבירה על פי חוק לשון הרע והתיק נקבע לשםית ראיות. ביום 18.3.19 במסגרת דיון במעמד הצדדים קבעתי כי הקובל אינו יכול לנוהל משפטו וכי הדיון בקובלנה מופסק עד אשר הקובל ימנה לעצמו עורך דין.

ביום 2.7.19 הוגש יפו כוח לתיק בית המשפט מטעם ב"כ הקובל ניתנה על ידי בית המשפט החלטה לפיה על ב"כ הקובל להגיש עמדתו בתוך 7 ימים ביחס להמשך שמיית הקובלנה.

ביום 17.7.19 הוגשה בקשה על ידי הנאים להפסקת התובענה וחיכוי הנאים והתבקשה תגבות ב"כ הקובל.

ביום 18.7.19 ביקש ב"כ הקובל ארכה להתייחסותו לבקשתם הנאים ובית המשפט נעתר לבקשתם ניתנה ארכה

ביום 31.7.19 הוגשה תגובת ב"כ הקובל לבקשתו והتبקשה ארכה להגשת כתוב קובלנה מתקון וזאת בהמשך להחלטתי הקודמות בדבר הצורך בהתייחסות ב"כ הקובל להמשך ניהול הקובלנה. לפיכך לא הتبקשה תגובת הנאשימים לבקשתו. בהחלטתי מיום 31.7.19 קבעתי כי בהמשך להודעת ב"כ הקובל תוגש בקשה לתקן קובלנה והוא תעבור ל>tagובת הנאשימים יחד עם טוותה כתוב הקובלנה המתקון. כמו כן קבעתי כי הבקשתו לתקן קובלנה תוגש בתור 30 ימים.

ביום 3.9.19 שוב הוגשה בקשה לביטול כתוב הקובלנה וזכויי הנאשימים וכבר במועד זה, **לאחר שהתעורר ספק בדבר המזאה דין של החלטת בית המשפט מיום 31.7.19**, ניתנה החלטה על ידי בית המשפט כי בקשה להגשת כתוב קובלנה מתקון תוגש בתור 48 שעות ולא יותר מיום 5.9.19 ساعה 13:00 המזיכירות הتبקשה להודיע טלפונית לצדים תוך ההחלטה. עוד קבעתי כי ככל שלא יוגש כתוב קובלנה מתקון במועד שקבעתי ניתן החלטה בהתאם.

עד באותו יום הוגשה בקשה לנאשימים לעין מחדש בהחלטה שכן ניתנה בחוסר סמכות.

בשול' הדברים אציו, כי יש להציג על השימוש בלשון משתלה בבקשתו שהוגשה לבית המשפט, לפיה בית המשפט נוקט בנסיבות יתר כלפי הקובל, זאת בשונה מהתייחסות בית המשפט לנאשימים שהם עורכי דין, כל זאת שעה שכל בקשה שמוגשת לתיק בית המשפט בין אם על ידי הקובל ובין אם על ידי הנאשימים נשקלת לגופה וניתנת ההחלטה בהתאם והפרוטוקולים והחלטות בית המשפט מדברים בעד עצםם.

בית המשפט מחויב לשומר על זכות הנאשימים להילך הוגן, בין אם מדובר בעורכי דין ובין אם מדובר בנאשימים שאינם עורכי דין. יחד עם זאת ולאחר שניתנה ההחלטה לגופה לבקשת הנאשימים לביטול כתוב קובלנה וזכויי הנאשימים הרוי שיש לפעול על פי החלטות בית המשפט.

לא מצאי ממש בטיעון הנאשימים כי ההחלטה בית המשפט ליתן ארכה של 48 שעות ניתנה בחוסר סמכות ולא מצאי כל נימוק לכך. כאמור, לאור העובדה כי התעורר ספק לטעמו של בית המשפט כי החלטתו מיום 31.7.19 וממועד המזאה בקשה לתקן קובלנה לא הובאה לידיут ב"כ הקובל, ניתנה ההחלטה בהתאם.

לאור האמור, הבקשתו לעין מחדש בהחלטת בית המשפט נדחתה.

המציאות תמציא לצדים.

ניתנה היום, ג' אלול תשע"ט, 03 ספטמבר 2019, בהעדר
הצדדים.

