



ק"פ 28785/05/14 - המבקש, משה נשיא נגד המשיב, יעקב חזן

בית משפט השלום בפתח תקווה

ק"פ 28785-05-14 חזן נ' נשיא

בפני	כבוד השופטת ניצה מימון שעשוע
המבקש (הנקבל)	משה נשיא
נגד	
המשיב (הקובל)	יעקב חזן

החלטה

בפני בקשה לביטול כתב קובלנה פלילית או עיכובו בנימוק של קיום הליך אזרחי מקביל בין הקובל כתובע לבין הנקבל כנתבע, בגין אותה מסכת עובדתית עליה נסבה הקובלנה.

הנקבל מפנה לק"פ 12692-11-13 **לדרמן נ' דהרי**, בה נפסק ע"י כב' השופט סולקין מבית משפט השלום בבאר שבע בסוגיה זהה של ניהול תביעה אזרחית וקובלנה פלילית בגין אותה מסכת עובדתית במקביל:

"בנוגע לכפל ההליכים - אכן יש ממש בטענת ההגנה לענין זה. המדובר בשני הליכים הנסמכים על טענות זהות, מתנהלים בין אותם צדדים, עם אותם עדים רלבנטיים. שני ההליכים נסמכים על הוראות חיקוק דומות, ומטרתם דומה. אכן, אחד ההליכים הוכתר כפלילי, והאחר אזרחי, ואולם ההליך הפלילי דנן - קובלנה פלילית פרטית - הינו בעל מאפיינים אזרחיים, אינו עובר המסגרת של רשויות החקירה והתביעה, הבוחנות את הענין הציבורי. כך שבעולם המעשה המדובר בשני הליכים שהם בגדר סכסוך פרטי, בין אותם צדדים. אין כל סיבה להטריח המערכת השיפוטית להכריע פעמיים באותו סכסוך ממש. ניהול כפל הליכים אינו יעיל ואף עלול להביא להכבדה על המערכת, על עדים הבאים למלא חובתם האזרחית, וכן עלול להביא למצב של הכרעות שאינן תואמות."

לפיכך הורה כב' השופט סולקין כי הקובל יודיע איזה משני ההליכים הוא מעוניין לעכב עד לבירור ההליך המקביל.

אני מסכימה לחלוטין עם דברי השופט המלומד לגבי אי היעילות הדיונית ואי ההצדקה הציבורית לניהול הליכים כפולים, אזרחיים ופליליים, בין שני צדדים פרטיים (להבדיל מכתב אישום המוגש ע"י רשות ממלכתית מוסמכת העובר בחינה אובייקטיבית ומקצועית של חומר הראיות והאינטרס הציבורי בהגשת כתב האישום).

עם זאת, איני רואה מה תועלת תצמח באם יעוכב ההליך הפלילי עד למתן פסק דין בהליך האזרחי המקביל (ת"א



13-11-32331), שכן קביעות בהליך האזרחי, שהינן על פי מאזן ההסתברויות, לא יוכלו לשמש הכרעה באישום פלילי המוכרע ברמת שכנוע שמעבר לספק סביר. משמע, גם אם תתקבל תביעתו של הקובל בהליך האזרחי, לא יהיה בכך כדי להביא להכרעה בקובלנה הפלילית, שכן רמת השכנוע הנדרשת בדין אינה זהה. מנגד, גם אם תידחה התביעה האזרחית, לא יוכל הדבר לשמש כהשתק שיפוטי בתיק הפלילי.

עיכוב ההליך האזרחי עד להכרעה בקובלנה הפלילית גם הוא לא יועיל לייעול הבירור המשפטי, שכן מעיון בתיק האזרחי עולה כי קיימת תביעה נגדית של הנקבל המתנהלת במאוחד עם תביעתו של הקובל, ואותה לא ניתן לעכב ואף אין טעם להפריד, שהרי לא חסכון במשאבים ייגרם כתוצאה מכך אלא ההפך.

לפיכך נראה, כי חרף העדר ההצדקה מבחינה מערכתית לניהול תובענה אזרחית ובמקביל קובלנה פלילית בגין אותם אירועים ממש, הרי שכל עוד לא אסר המחוקק ניהול הליכים מקביל כזה, אין בית המשפט מוסמך **לבטל** את הקובלנה מנימוק של קיום ההליך האזרחי המקביל, וכאמור אין טעם **לעכבה** שכן העיכוב לא יביא לתוצאה משפטית בעלת השלכה על הקובלנה.

לפיכך אני דוחה את הטענות המקדמיות.

הנקבל יתן מענה בכתב לכתב הקובלנה המתוקן עד יום 1.7.15.

ניתנה היום, י"ד סיוון תשע"ה, 01 יוני 2015, בהעדר הצדדים.