

ק"פ 26445/12 - אתי ארלנק נגד חברת חשמל

בית משפט השלום בקריות

ק"פ 17-12-26445 אarlank נ' חברת חשמל
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

מספר בקשה: 1

בפני כבוד השופט סימי פרג קימלוב
מבקשים את ארלנק
נגד חברת חשמל
משיבים

החלטה

לפני בקשה לפטור את המבוקשת מתשללים אגרה שיש לשולם לצורך הגשת הקובלנה פלילת פרטית. המבוקשת טוענת כי בשל מצבה הכלכלי אין אפשרות תשלום האגרה וכי היא מתקימת במצבה של הביטוח לאומי וכי היא מפרנסת ילדה חוליה. המבוקשת הגישה תדפיסי חשבון הבנק שלה. המבוקשת הגישה הקובלנה כנגד המשיבה בגין איומים בנסיבות מחמיורות וזאת נוכח העובדה שלטענתה המשיבה שלה התראה בגין אי תשלום חוב וכן איומים לטענתה לגבי ההשלכות במידה והמשיבה תנתן את חיבור צריכת החשמל בגין אי תשלום.

לפיכך, כך נטען, מדובר באירועים בנסיבות מחמיורות שנעו על ידי זיווף מסמכים ורישום כוזב במסמכי תאגיד. לטענתה של המבוקשת, המשיבה זייפה את המסמכים תוך ניצול לרעה של סמכות וניצול יחסי האמון בין המשיבה לבין לקוחותיה לטענת המבוקשת, הכפלת הסכום לתשלום וזאת נוכח העובדה שהמשיבה לא שולחת את חשבון החשמל במועד. לסיכון, המבוקשת מבקשת לקבל את הקובלנה ולמצות את הדין עם המשיבה לפני טרם יגרם נזק.

המבקשת לא צירפה תצהיר לבקשתה ולא פירטה במסגרת בקשה לגבי רכושה. אולם, המבקשת מקבלת הכנסה נמוכה ומגדלת את ביתה החולה כאמור בבקשתה, אך מדובר בתשלום אגרה ששוכנעת כי המבקשת יכולה לעמוד בתשלום בו.

עסקין בהליך של קובלנה פלילת פרטית. בית המשפט העליון עמד על תכליתו של מוסד הקובלנה הפלילת הפרטית בראע"פ 10857/08 אבו סוכון נ' מדינת ישראל [פורסם בנבז] (ניתן ביום 09/08/20), שם נקבע, בין היתר:

"**היכולת להגיש קובלנה מעnika בידי הפרט אפשרה לעמוד על זכויותיו ולהביא לאכיפת החוק, בכל אותם מקרים שבהם התביעה הכללית נמנעת, מטעמים שונים, מהעמדתם של מבצעי העבירות לדין. דבר זה מבטא הכרה באינטרס 개인 של נפגע העבירה בעמדתו של העבריין לדין, וגם הכרה באינטרס ציבורי רחב יותר, להביא**

עמוד 1

למיצוי הדין בחלק מהמקרים שבהם אין רשות התביעה עשוות כן, על ידי שיתופו של הציבור במלואה זו. משכך, יש הרואים בקובלנה ערובה חשובה לחירות ואכיפת החוק..."

חרף חשיבותו של ההליך, יש לזכור כי הlixir הקובלנה הפלילית הפרטית הוא חריג לכל הבסיסי לפיו המדינה היא האחראית לניהולו של הlixir הפלילי ולאכיפת הנורמות הפליליות, בהיותה אמונה על האינטראס הציבורי. בית המשפט העליון התייחס לכך טענים בהlixir הקובלנה הפלילית הפרטית גם בפרשת **אבו סוכן** הנ"ל, שם נקבע, בין היתר:

"אולם, לצד יתרונות אלה של מוסד הקובלנה, כרוכים בו גם קשיים לא מבוטלים, שעל חלוקם עמד בית משפט זה בעבר: "הקובלנה הפרטית מכבידה עם הנאשם. היא מוגשת מבלי שהקובל חייב להגשים תקופה תלונה בגינה ומבליל שהוא חייב לубור תחילת חקירה משטרתית מסודרת ובדיקה מצב הריאות בידי התביעה... קיים חשש לקובלנה חסרת יסוד מספק בעובדות. קיים חשש שהקובל מונע מרגשי נקם או מעוניין להציג הנאשם או להטרידו. יש בקובלנות גם בזבוז זמן יקר של ביהם"ש, ביחוד באותו מקרים שהקובל אינו מיוצג על ידי עורך דין ואין יודע איך לנحال את הדיון". [ראו בעניין זה גם את רע"פ 482/14 הלפרין נ' סטאר ואחרים (פורסם במאגרים [פורסם בנבז] ביום 3/3/14).]

תקנה 13 לתקנות שכותרתה "פטור מתשלומה של אגרה" קובעת:

"(א) בעל דין שבעת שמוטל עליו לשלם אגרה טוען שאין ביכולתו לשלם אגרה לצרף לכתב העיקרי בקשה לפטור מתשלום האגרה ותצהיר שבו יפרט את רכושו רכוש בן זוגו והוריו אם המבקש סמור על שולחני ומkorות הכנסתו בששת החודשים שקדמו לבקשת "

אשר למצוות כלכלי של מבקש הפטור קובעת ההלכה הפסוכה, כי בעל דין המבקש פטור מתשלום אגרה חייב לפרסום בפני בית המשפט את מלאו היריעה לגבי נכסיו והכנסותיו (ראה: רע"א 2598/94 כהן נ' שמעון תק-על 2000 (2) 242; בש"א 128/99 מצא נ' מצא תק-על 89 (2) 732).

תקנה 14(ג) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז- 2007 קובעת כי:

"הוגשה בקשה לפטור מתשלום אגרה וראתה בית משפט שאין ביכולתו של המבקש לשלם את האגרה, ונראה לבית המשפט שההlixir מגלה עילה, רשאי בית המשפט לפטור את המבקש מתשלום האגרה, כולה או חלקה; בית המשפט יתחשב ביכולתו האישית של המבקש בלבד, בהסתמך על רכושו, רכוש בן זוגו ורכוש הוריו, אם הוא

סגור על שולחן בלבד."

על מנת שאדם יזכה בפטור מתשלום אגרה בהליך זה, עליו להראות לא רק שההליך מגלה עילה (כנדרש בתקנה 14) אלא גם שהוא ראוי להיות מובה בדרך זו דווקא, בבית המשפט. מבלתי לקבוע מסמורות או עדשה כלשהי באשר לסייעו הרשותה, הרי לכואורה על פני הדברים ספק אם הקובלנה שהוגשה מגלה עילה וראויה להתברר כקובלנה פלילית פרטית.

נתתי דעתך כי מדובר בסכום הנמוך יחסית של האגרה וכי לא יהיה בא מתן פטור משום מחסום ממשי בפני ניהול ההליך וסבירוני כי אין זה ראוי לפטור את המבוקשת מתשלום אגרה במקרה זה וזאת משום "הפגנת רצינות" מצדיה של המבוקשת.

איןני מתעלמת מזכותה של המבוקשת לגשת לערכאות, אלא שאני סבורה כי במקרה זה בו מדובר בהליך של הגשת קובלנה פלילית פרטית על בית המשפט לנகוט גישה זהירה כלפי מי שմבקש לנוהל הליך פלילי פרטני תוך מתן פטור מתשלום אגרה וכי רק במקרים חריגים ומתאים יש מקום להיעתר לבקשה וזאת בשים לב לעובדה שמדובר בהליך רב עצמה שלעתים מוגש ללא הפעלת שיקול דעת נכון ולא ראיות מספיקות. שוכנעתי כי מקרה זה אינו נכון לגדרם של המקרים בהם יש לפטור את המבוקשת מתשלום אגרה.

נוכח האמור, איןני נערת לבקשת והבקשה נדחתת. האגרה תשולם תוך 7 ימים שאם לא כן, ימחק ההליך.

ניתנה היום, כ"ט כסלו תשע"ח, 17 דצמבר 2017, בהעדך
הצדדים.