



ק"פ 2473/03/17 - יחיא ג'והרי נגד אייל עלאא שופי,דיא סייד אחמד,הלא אבו גבל,שאוקי איוב

בית משפט השלום בקריית שמונה

ק"פ 2473-03-17 ג'והרי נ' שופי ואח'
תיק חיצוני: .
לפני כבוד השופט, סגן הנשיא מורן מרגלית
הקובל יחיא ג'והרי

נגד
הנאשמים
אייל עלאא שופי
דיא סייד אחמד
הלא אבו גבל
שאוקי איוב

>#2#

החלטה

עניינה של החלטה זו בשאלת תיקון פרוטוקול הדיון אשר התקיים בתיק זה ביום 13.5.19.

רקע כללי:

ביום 1.3.17, הגיש הקובל קובלנה פלילית כנגד 28 נאשמים בגין עבירות על חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה- 1965 (להלן: **החוק**).

בהתאם לבקשת הקובל, נמחקו במסגרת החלטה מיום 17.10.17 הנאשמים 5-28 כך שהקובלנה התנהלה כנגד הנאשמים 1-4 בלבד.

במסגרת הדיון אשר התקיים ביום 13.5.19 ובהתאם להמלצת מותב זה, בוטלה הקובלנה בהסכמת הצדדים בהתאם להוראות סעיף 94(ב) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב- 1982 (להלן: **החסד"פ**).

וכך נרשמו הדברים מפי הקובל בשורה 5 לעמ' 16 לפרוטוקול בית המשפט:

"הקובל: אני מקבל את ההתנצלות ומבחינתי הסיפור נגמר ולא תוגש תביעה אזרחית בגין פרשה זו"

יוער, כי במסגרת החלטתי המורה על ביטול הקובלנה לא צוינה התייחסות כלשהי לדבריו אלה של הקובל או לכל אמירה אחרת הקשורה לסיבות אשר הביאו את הצדדים להסכים על ביטול הקובלנה או לתוצאותיה של החלטה זו.



הבקשה לתיקון הפרוטוקול וההליכים בתיק:

עוד באותו היום, הגיש הקובל בקשה לתיקון הפרוטוקול תוך שהוא מציינ כי הוא לא הסכים להצהיר כי לא תוגש על ידו תביעה אזרחית, ובמיוחד כנגד הנאשם 1, ועתר למחוק את המילים: "ולא תוגש תביעה אזרחית".

במסגרת החלטתי מאותו היום, קבעתי כי אכן נפלה טעות פרוטוקול הדיון וכי הקובל עצמו סירב כי משפט זה יירשם ולפיכך הוריתי על תיקון הפרוטוקול באופן שיימחקו ממנו המילים:

"ולא תוגש תביעה אזרחית בגין פרשה זו".

כן הוריתי על העברת העתק מן ההחלטה לעיון הצדדים.

ביום 16.2.21, ככל הנראה בעקבות טעות במזכירות בית משפט השלום במסעדה, נסרקה לתיק בית המשפט בקשה לתיקון טעות בפרוטוקול הדיון מיום 13.5.19 עליה חתום הקובל.

ודוק, המדובר באותה בקשה הנזכרת לעיל אשר הוגשה כאמור, ביום בו התקיים הדיון (13.5.19).

ביום 19.2.21 הוריתי על העברת הבקשה לתגובת הצדדים.

ביום 21.2.21 הגיש ב"כ הנאשם 1 תגובתו לבקשה בה טען כי דין הבקשה לדחייה וזאת, לאור העובדה שהמועד האחרון להגשת בקשה לתיקון פרוטוקול הקבוע בהוראות סעיף 137 לחסד"פ חלף.

ביום 22.2.21 הגיש הקובל בקשה למחיקת הבקשה מיום 19.2.21 שכן לטענתו, הבקשה נסרקה בטעות על ידי בית משפט השלום במסעדה.

ביום 23.2.21 הגיש ב"כ הנאשמים 2 ו-4 את תגובתו במסגרתה עתר לדחות את בקשת הקובל שכן לטענתו, האמור בפרוטוקול הדיון מיום 13.5.19 משקף נאמנה את הדברים אשר נאמרו בדיון.

עוד הפנה ב"כ הנאשמים 2 ו-4 להתחייבותו של הקובל, כפי שזו באה לידי ביטוי בפרוטוקול הדיון מיום 13.5.19 ולפיה התחייב הקובל כי לא תוגש תביעה אזרחית כנגד הנאשמים.

ביום 4.5.21 התקיים דיון בבקשה במעמד הצדדים.

במסגרת הדיון חזרו הצדדים על טענותיהם וציינו, כי התביעה האזרחית בגין האירועים אשר עמדו בבסיס הקובלנה דן הוגשה כנגד הנאשמים 2 ו-3.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים מצאתי כי אכן נפלה טעות בפני בית משפט זה עת נעתר לבקשה לתיקון הפרוטוקול מיום 13.5.19 וזאת, משלא התבקשה עמדת הנאשמים בניגוד להוראות סעיף 137 לחסד"פ ולפיכך, הוריתי על ביטול החלטה זו.

כפועל יוצא מהחלטה זו המילים: **"ולא תוגש תביעה אזרחית בגין פרשה זו"** יוותרו על כנם והמצב יוותר כפי שהיה עם סיום הדיון, דהיינו, כי פרוטוקול הדיון יכלול מילים אלה.



כן הוריתי לצדדים להשלים טיעוניהם לעניין הבקשה לתיקון הפרוטוקול העומדת במרכז של החלטה זו.

טיעוני הצדדים:

בהשלמת טיעוני לעניין זה, טען ב"כ הנאשמים 2 ו-4 כי הקובל הגיש כנגד הנאשמים 2 ו-3 תביעה אזרחית בבית משפט השלום במסעדה במסגרת תא"מ 48481-09-19.

לאור העובדה כי בקשתו של הקובל לתיקון הפרוטוקול הוגשה ללא כל בסיס ומהווה זלזול בבית המשפט, כך לטענת ב"כ הנאשמים 2 ו-4, עתר הוא להורות על דחייתה ועל חיוב הקובל בהוצאות לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ.

מטעם ב"כ הנאשם 1 לא הוגשו טיעונים משלימים.

ביום 27.5.21 הגיש הקובל טיעונים מטעמו.

בקצרה ייאמר, כי לטענת הקובל הוגשה על ידו רק בקשה אחת לתיקון פרוטוקול הדיון מספר שעות לאחר תום הדיון ולאחר שהגיע למשרדו והבחין כי בפרוטוקול הדיון צוין כי הוא מוותר על הגשת תביעה אזרחית.

הבקשה הוגשה בשנית במהלך חודש פברואר 2021 בגין טעות של מזכירות בית משפט השלום במסעדה אשר סרקה בקשה זו, שכבר ניתנה עליה החלטה, לתיק זה.

הצדדים צפו בהחלטה לאחר שניתנה ובמשך שנתיים אף אחד מן הנאשמים לא פנה בבקשה כלשהי לבית המשפט.

טענות ביחס לבקשת תיקון הפרוטוקול אף לא נשמעו במסגרת ההליך האזרחי בו הוא נקט כנגד חלק מן הנאשמים.

המועד הקבוע להגשת בקשת תיקון פרוטוקול הקבוע בהוראות סעיף 137 לחסד"פ חלף ולא ניתן כעת לתקן את הפרוטוקול בשנית.

דיון והכרעה:

סעיף 137 לחסד"פ אשר כותרתו: "תיקון פרוטוקול" קובע בהאי לישנה:

"בית המשפט רשאי, לבקשת בעל דין ולאחר שנתן ליתר בעלי הדין הזדמנות להשמיע את דבריהם, לתקן רישום בפרוטוקול כדי להעמידו על דיוקו; בית המשפט יזקק לבקשת תיקון כאמור גם אם הוגשה לאחר מתן פסק הדין וכל עוד לא עברה התקופה לערעור עליו"

הנה כי כן, כעולה מלשון הסעיף, לבית המשפט סמכות להורות על תיקון רישום בפרוטוקול כדי להעמידו על דיוקו וזאת, לאחר שנתן ליתר בעלי הדין הזדמנות להשמיע את דבריהם.

ייאמר כבר כעת, כפי שציינתי במסגרת החלטתי מיום 10.5.21, כי החלטתי מיום 13.5.19 ניתנה מבלי שניתנה ליתר הצדדים להשמיע את דבריהם ולפיכך, מצאתי כי אכן נפל פגם במסגרת החלטתי דלעיל והוריתי על ביטולה.

ודוק, אין המדובר בקבלת בקשה נוספת לתיקון הפרוטוקול כך שתוכנו ישוב להיות כפי שהיה בתום הדיון אשר התקיים



בתיק זה ביום 13.5.21 אלא, ביטולה של ההחלטה אשר נעתרה לבקשת התיקון אותה הגיש הקובל באותו המועד.

כעת, השאלה הצריכה מענה הינה האם ניתן להורות כיום על תיקון פרוטוקול הדין מיום 13.5.19 כמבוקש בבקשת הקובל מיום 13.5.19?

סבורני כי התשובה לשאלה זו הינה חיובית ואנמק.

אין חולק, כי הבקשה לתיקון הפרוטוקול הוגשה על ידי הקובל בתוך סד הזמנים הקבוע בסעיף 137 לחסד"פ.

אמנם, כאמור, במסגרת החלטתי מיום 13.5.19 נפל פגם ואולם, אין בכך כדי לשנות את העובדה כי **הבקשה לתיקון הפרוטוקול הוגשה במועדה**.

לפיכך, טענות הנאשמים ולפיהן כיום חלף המועד להגשת בקשת תיקון הפרוטוקול לדחייה.

לאור הפגם אשר נפל בהחלטתי דלעיל, הוריתי כאמור על ביטול החלטתי מיום 13.5.19 ונתתי לצדדים אפשרות להעלות את טיעוניהם לגוף הבקשה.

ודוק, אין המדובר בדיון בבקשה חדשה אשר לכאורה הוגשה על ידי הקובל במהלך חודש פברואר 2021 ואשר על מחיקתה הוריתי במסגרת החלטתי מיום 22.2.21, אלא בבקשה המקורית אשר הוגשה על ידו ביום 13.5.19 כמפורט לעיל.

לפיכך, הוריתי לצדדים להגיש טיעוניהם ביחס לבקשת הקובל מיום 13.5.19.

לאחר שעיינתי בטיעוני הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי דין בקשת הקובל לתיקון פרוטוקול הדין מיום 13.5.19 כך שבעמ' 5 לעמ' 16 לפרוטוקול בית המשפט תימחקנה המילים: "**ולא תוגש תביעה אזרחית בגין פרשה זו**" להתקבל וזאת, מן הטעמים עליהם אעמוד להלן.

כפי שצוין במסגרת החלטתי מיום 13.5.19, וזה בבחינת העיקר, בית המשפט זכר היטב בסמוך לאחר קיום הדין כי אכן, הקובל סירב כי תירשם בפרוטוקול הדין התחייבות מפיו לפיה לא תוגש על ידו תביעה אזרחית ולמעשה, די בכך כדי להביא לקבלת הבקשה.

למעלה מן הצורך יוער, כי מעיון בתיק בית המשפט עולה, כי החלטתי מיום 13.5.21 בה הוריתי על תיקון הפרוטוקול הומצאה לעיון ב"כ הנאשמים ולא הובהר על ידם מדוע לא פנו בבקשה מתאימה לביטול אותה החלטה בסמוך למועד בה ניתנה או בקשה ליתן הוראות בעניין.

מפי הנאשמים לא נשמע כל הסבר המניח את הדעת להימנעותם זו.

עוד יצוין בהקשר זה, כי תביעה אזרחית הוגשה על ידי הקובע כנגד חלק מן הנאשמים כבר ביום 19.9.19 (ראה לעניין זה סעיף 6 לתגובת ב"כ המשיבים 1-4) וכעולה מטיעוני ב"כ המשיבים 1-4 הקובל צירף לכתבי טענותיו העתק מבקשת התיקון ומהחלטתי מיום 13.5.19 בה נעתרתי לה ואולם, אף בשלב זה לא נקטו הנאשמים בצעד כלשהו כנגד אותה החלטה.



אף להימנעות זו לא נשמע הסבר מפי הנאשמים.

בשולי הדברים אעיר, כי ספק רב בעיני אם יש בתיקון הפרוטוקול כדי להשליך על ההליך האזרחי המתנהל בין הצדדים ואנמק.

המדובר באמירה המתייחסת לאפשרות להגיש תביעה אזרחית בהמשך אשר לא אוזכרה כלל ועיקר במסגרת החלטתי המורה על ביטול הקובלנה ולפיכך, לא ברור כלל ועיקר מה תוקפה אף אם לא הייתה מתקבלת בקשת הקובל לתיקון הפרוטוקול.

סוף דבר:

לאור כל האמור לעיל, הנני נעתר לבקשת הקובל מיום 13.5.19 להורות על תיקון פרוטוקול הדיון מיום 13.5.19 כך שבעמוד 16 שורה 5 תימחקנה המילים: **"ולא תוגש תביעה אזרחית בגין פרשה זו"**.

בנסיבות העניין, איני עושה צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ח סיוון תשפ"א, 08 יוני 2021, בהעדר הצדדים.