

ק"פ 20094/2005 - עדי קייזמן נגד קסטינה תקשורת בעמ' חיים אתגר, גילי ברוש

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ק"פ 22-05-20094 קייזמן נ' קסטינה תקשורת בעמ' וACH

מספר בקשה: 4

לפני כבוד השופטת מירי הרט-ריץ

עדי קייזמן באמצעות ב"כ עו"ד אליהו אוקון

הקובל:

נגד

הנאשמים:

1. קסטינה תקשורת בעמ'

2. חיים אתגר

3. גילי ברוש

באמצעות ב"כ עו"ד גולדפרב זיגמן ושות'

החלטה

לפני בקשה הנאשמים לbijoul קובלנה פלילתית.

עיקרי העובדות

1. ביום 22.5.10 הגיש הקובל באמצעות בא-כוcho מסמך שכותרתו "כתב קובלנה פלילתית" (להלן - "הקובלנה").

כבר עתה יאמר, כי מדובר במסמך של 31 עמודים הנושא 144 סעיפים, שנפתח באמירה כי הטענות המפורחות בו נטעןות באופן משלים ומצטבר לטענות הקובלנה, הגב' אסתי גינצבורג, רعيיתו של הקובלן כפי שנטענו בכתב קובלנה נפרד (להלן - "הגב' גינצבורג" ו - "הקובלנה נוספת").

2. בתמצית יאמר, כי במרכזה של הקובלנה שידורה של תכנית הטלוויזיה "חשיפה" אשר שודרה ביום 22.3.17 ושבה לפיה הנטען הוציא הקובל כבעל "פרופיל תקשורתם גבוהה" והתראיינו במסגרת גורמים שונים שטענו כי נפלן קורבן למשיע עוקץ והונאה מצד הקובל ובה גם הוצאה, כך נטען, הגב' גינצבורג כמו שמעורבת בעסקי הקובל.

למעשה, על פני למלחה מ - 30 עמודים עמוסי פרטים הנחלקים לפרקי שכותרתו "חלק כללי" ופרק שכותרתו "האישום" העלה הקובל טענות שונות, הפנה חיצים לגורמים שונים "נסתרים" וסקר בהרחבה את כל תוכן התוכנית ששודרה. לצד זאת, הציג הקובל טענות משפטיות, הפנה לפסיקה ולהומר הריאות וטען בסופה של הקובלנה כי מתבצע בבני הזוג קייזמן טבח תקשורתית ודמים של בני הזוג הותר ע"י אדם נקמן שלא קיימת מסנתת בין המוח לבין פיו". אציין, בלי להיכנס לפרטים, כי סעיפים רבים בקובלנה כללו אמרות בלתי ראיות נגד הנאשמים ותיאורים מעלייבים אשר אין מקום בקובלנה פלילתית או בכתב אישום.

ונoch כל הנטען הואשםו הנאשימים בעבירה לפי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965.

3. לצד 31 העמודים עמוסי הפרטים הגיש הקובל כ - 200 עמודי נספחים הכלולים عشرות עמודי תמלילים, התכתבויות באפליקציות טלפוןות ומכתבים המהווים חומר ראיות אשר הקובל ביקש להעביר לעיונו של בית המשפט. זאת, על אף שעל פי הדין אין להגיש חומר ראיות לבית המשפט יחד עם כתוב הקובלנה בשל האיסור שבית המשפט יחשוף אליהן בשלב הדיוני הנוכחי.

4. ביום 13.7.22 הגיעו הנאשימים מסמך שכותרתו "הודעה ובקשה מטעם הנאשימים" וטענו כי הקובלנה הנוספת אשר הוגשה על ידי הגב' גינצבורג בוטלה על ידי מوطב אחר הn בשל פגמים אשר נפלו בה והן בשל העדר כוונה של הגב' גינצבורג להתייצב לדין בבית המשפט.

5. בתגובה לכך הגיש הקובל תגובה אשר אליה נלו - גם הפעם - 15 עמודי נספחים של חומר ראיות ושבמסגרתה נטענו טענות נגד החלטת בית המשפט בעניין הקובלנה הנוספת בនוסף נתען, כי הקובל המתגורר בחו"ל חלה בעבר בקורונה ועל כן אינו יכול לטוס לישראל (סעיף 20 לקובלנה) וכי הגב' גינצבורג יכולה מתצהיר אשר צורף על ידה לקובלנה הנוספת מניקה ועל כן הקובל אינו יכול להתרחק ממנה (סעיף 21 לקובלנה). בנוסף Ci יש לאפשר לקובל לנצל את ההליך בהיעודות חזותית תוך הפניה לסעיף 133א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב-1982 (להלן - **"חסד" פ')** וזאת ממשום שהאינטראס הציבורי מצדיק את בירורה של הקובלנה אשר עניינה בשם הטוב של הקובל והגב' גינצבורג (סעיפים 24 ו - 28 לקובלנה). עם זאת, ב"כ הקובל הבahir כי הוא נכון לתקן את הפגמים שנפלו בקובלנה, לרבות צירוף רשימת עדי תביעה מלאה.

6. הנאשימים השיבו באמצעות אי-כמה וטענו כי הקובל עשה שימוש ציני פסול ושגוי בהליך הפלילי וכי יש להורות על ביטולה של הקובלנה בשל הפגמים המהווים בהם היא לוקה ובפרט הייתה מעוסה בפרטים בלתי רלוונטיים, הן בעובדתי והן בעון המשפט. עוד טענו כי מתגבתות הקובל עולה שאין בכוונתו להתייצב בפני בית המשפט וכי סעיף 133א לחסד"פ אינו חל בעניינו שכן חלה עליו חובת התיאצובת.

7. ביום 12.9.22 קבעתי כי הקובלנה אינה תואמת את הוראות חוק סדר הדין הפלילי וכי אין מקום להגשת ראיות אלא באמצעות עדים ועל פי דיני הראיות. לפיכך הוריתי כי הקובל יגיש קובלנה מתוקנת התואמת את הוראות החוק ובפרט את סעיפים 85(4) ו - 85(6) לחסד"פ. כמו כן התבקשה עמדת פרקליטות מחוץ תל אביב אשר לניהול ההליכ על ידי פרקליט מטעמה.

8. בהתאם, ביום 3.10.22 הגיש הקובל קובלנה מתוקנת (להלן - **"הקובלנה המתוקנת"**) אשר בה ייחסו לנאשימים עבירה של פרסום לשון הרע בנגד חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 ופגיעה בפרטיות בנגד חוק חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981.

9. ביום 9.11.22 הגיעו הנאשימים בקשה לביטול הקובלנה וכן ביטול דין ההקראה אשר נקבע ליום 15.11.22 בהסתמך על שתי טענות: האחת - הקובלנה המתוקנת כוללת פגמים חמורים שעוניים בהכללת עובדות רבות בלתי רלוונטיות ואנייה כוללת תאזר של העבודות המהוות את העבירה כמתחייב מסעיף 85(4) לחסד"פ. כמו כן, הכללת "רמיוזת תמורה ומעורפלות" והתייחסות לקובלנה הנוספת אשר אינה רלוונטית כלל להליך זה, פוגעתו ביכולתם של הנאשימים להתגונן מפני הליך פלילי. השנייה - אין לאפשר את ניהולו של ההליכ ללא נוכחות הקובל שכן התיאצובתו אינה בגדר עניין פרוצדורלי בלבד. הנאשימים גם העלו טענה בדבר ניקיון כפיהם

הקשורה בעיקרה לסוגית אי התיאצובתו של הקובל וטענתו כי אין באפשרותו להתרחק מהגב' גינצבורג.

10. עוד באותו היום הוריתי על דחית דין הקראה וזאת לצורך קבלת תגבות הקובל אשר הגשה ביום 22.11.17. ובה נטען כי העובדות הנכללות בקובלנה המתוקנת הן רלוונטיות וכי דברי לשון הרע הפוגעניים בקובלנה. עוד נטען, כי הקובל זכאי לקבל את יומו בבית המשפט וכי יש למצות את הדין עם הנאשימים. אשר לטענת הנאשימים, כי אין בכוונת הקובל להתייצב טען בא-כוחו שאין אפשרות הנאשימים להעריך את מצבו הרפואי הלקוי של הקובל וכי על הקובל להישאר לצד הגב' גינצבורג בהיותה אישת מניקה.

11. בנוסף, ביום 22.11.22 הודיעה פרקליטות מחוז תל אביב כי אין בכוונתה לנחל את ההליך.

דין והכרעה

12. לאחר עיון בבקשתות וtagבות הצדדים, אני מורה על ביטול הקובלנה.

13. סעיף 70 לחס"פ קובע -

"הוראות חוק זה הנוגעות לכתב אישום יחולו על קובלנה, בשינויים לפי העניין; בכל מקום שמדובר בכתב אישום גם קובלנה במשמעותו, ובכל מקום שמדובר בתובע גם קובל במשמעותו, אם אין כוונה אחרת משתמעת".

14. סעיף 149(4) לחס"פ מתייחס לטענה מקדמית לפיה "העובדות המתוארות בכתב האישום אינן מהוות עבירה". מדובר בטענה מקדמית הנבחנת ביחיד עם סעיף 85(4) לחס"פ הקובע כי על כתב האישום להזכיר את תיאור העבודות את העבירה וזאת על מנת להציג בפני בית המשפט תמונה מפורשת של כתב האישום ביחס לכל אחד מהנאשימים וכן להביא את העבודות שבכוונות המאשימים להוכיח כתשתית להרשעה וזאת על מנת להבטיח את יכולתם של הנאשימים לנחל את הגנטם. כבר נפסק על ידי בית המשפט העליון בע"פ 534/84 אסתר אריה (פנחס) נ' מדינת ישראל, (1985) בע' 575vr-

"אין להמעיט בחשיבותן של העבודות המפורטות בכתב האישום, כאשר המנגנון החיצוני היה העיקרי ואילו התוכן חסר חשיבות. מערכת העבודות האמורה הווה [כך במקור - מ.ה.] הן את המקור והן את הסיבה לחייב ולהגשת כתב האישום; בתחוםה מנהל הנאשם את הגנתו, והוא המשמש את היסוד, שעליו מתבקש בית המשפט לבנות את הכרעת הדין. וכך יש לפעמים שעבודות אלה, שכותב האישום הן כה חשובות, עד שמכריעות הן אף את העבודות שהוכחו במשפט, לגבי פירושו של חוק מסויים".

15. הקובלנה המתוקנת אינה עומדת בתנאי סעיף 85(4) לחס"פ, שכן היא כוללת פרטים ונתונים רבים, כמו גם אמרות שונות, שאין מקום בקובלנה פלילתית.

כדוגמאות לא מציאות אציג, כי במסגרת הקובלנה המתוקנת נטען באופן כללי כנגד דמות שמכונה "המנחה"vr -

"המנחה, המשדר כמה תוכניות במקביל, בין היתר, "המתיצה" הוא הוא המתיצה היחיד בהקשר דן, מתיצה לעיתונאי (להלן: "המתיצה").

המתיצה בעל הקול הדramatic, משרת את הרצון הבלתי מרושן של כל תקשורת בדיון בו ניתן להכתמים את

שמו של כל אדם, אבל את "המתחזה" לא מעניין "כל אדם" בתוכנית זו אלא רק אנשים בעלי פרופיל תקשורתי גבוה" (ע' 2, סעיפים 4 - 5).

בנוסף נכתב בהקשרו של באות כוח הנאים כי " **הם קפצו על ה"פרוצדורה"** כמו רינה מצליח על **סטרואידים...**" (ע' 2, סעיף 9) וכן צוין כי **קיים "שוטף סוד"** כלשהו אשר מכפש את הקובל מעלה כל במא (ע' 7, סעיף 28) ואפשר שאף **"שוטפי סוד"** נוספים אשר יחשפו במהלך ניהול ההליך (ע' 4, סעיף, 25) אשר **"גם אתם ימצה הקובל את הדין"** (ע' 3, סעיפים 13 - 14).

בנוסף, הקובל מצא לנכון להתקדם גם לשלב העונש והבהיר כי הוא **"אינו מוכן לעبور לסדר היום על ביצוע עבירה פלילית"** ולכן עומד על כך שבית המשפט **"ימצה את כל חומרת הדין הפלילי והסנקציה הפלילית הקבועה בו ויטיל על הנאים,ividually, את העונשים המקסימליים אולם קובל החוק בגין המעשים החמורים שביצעו"** (ע' 7, סעיף 26).

אמירות אלה ורבות נוספות אין מוקמן בקובלנה פלילית.

16. מעבר לכך, הקובלנה המתוקנת כוללת עבודות רבות שאין נדירות בכך **"תיאור העבודות המהוות את העבירה"** שנדרש על פי החוק.

כך למשל, בעמודים 2 - 4, מופיעים סעיפים רבים המתיחסים לעבודות שונות להן רלוונטיות (ר' למשל סעיפים 2, 4 - 12, 15, 20 - 22, 24), טענות משפטיות (סעיף 2) ואמירות כלליות אודות הנאים אשר מטרתן השחרת פניהם (ר' דוגמה ולא ייחידה בסעיפים 4 - 6). בנוסף, סעיף 8 עוסק בכלל בסוגיות נוכחותו של הקובל וסעיף 9 נועד לצורך הטחת עלבונות בבאי-כחם הנאים.

עת פונים לעמודים 3 - 4 מתברר כי סעיפים 20 - 24 אינם עוסקים כלל בקובלנה דן אלא בקובלנה הנוספת אשר הוגשה על ידי גב' גינצבורג ובוטלה על ידי מותב אחר. וראוי להזכיר, כי מותב זה אינו בוגר ערכאת ערעור על החלטת בית המשפט בקובלנה הנוספת (ר' לעניין זה גם ע' 5 - 6, סעיפים 12 - 16).

בנוסף, בעמוד 5 תחת הכותרת **"האישום"** מפרט הקובל אירועים אשר התרחשו לטענתו ביום 30.9.22 דהיינו במועד המאוחר להגשת הקובלנה (מאי 2022) וטוען באופן כללי בלבד כי התנהלות הקובל הוצאה בתוכנית **"חיפה"** כ - **"עוקץ והונאה"** (ע' 5, סעיף 10). כך, גם הסעיפים הבאים תחת הכותרת **"האישום"** בעמודים 6 - 7 לקובלנה המתוקנת כוללים אמירות כלליות ועובדות רבות אשר אין תואמות את דרישות החוק (ר' דוגמה ולא ייחידה, ע' 7, סעיפים 28 - 30).

17. זאת ועוד, גם כאשר הקובל בחר להתייחס לאישום לכוארו, עשה כן שלא בהתאם להוראות החוק וטור העלאת טענות אשר אין יכולות להיות חלק מכתב אישום (או קובלנה).

כך למשל נכתב תחת פרק **"האישום"** -

"הנאשמת הגב' גILI ברוש, היא ה"ש.ג." של קסטינה ושל אתגר שכן היא מודה בהקלטה וידעו כי הסיפור האמתי אמרו להיות סביר אותו אוניברס **"בר שלטן"** אך טענה באופן גלוי גם בהקלטה הוידאו, כי היא צריכה לשאול את האחראים עליה וכונראה זה לא עניין את התוכנית (ע' 5, סעיף 11);

"התנהלות מגמתית זו של הנאשמים וכן של הגב' גILI ברוש היא של "ש.ג." המקבל החלטות "מהובסים שלו" (ע' 6, סעיף 18);

"מה היה הלחץ לשדר????" (ע' 6, סעיף 19).

18. אל מול כל אלה ובכך העיקר - לא מצאת בקובלנה המתוקנת את "תיאור העובדות" הנדרש על פי הדיון ואף לא הפניה לאמירות קונקרטיות ולדברי הדיבה המיוחסות לכארה לנאשמים והתיאור הרחב והבלתי ממועדן מקשה להבין מה היתרונו שמצא הקובל בהגשת קובלנה פלילת בגין לשון הרע ופגיעה בפרטיות מקום שניית להגיש תביעה אזרחותית.

העדר הפניה לאמירות קונקרטיות ולדברי דיבה ברורים אשר לשיטת הקובל מבסיסים תשתיית עובדתית להרשעה כנגד כל אחד מהנאשמים - הן בעבירה לפי חוק אישור לשון הרע והן לפי חוק הגנת הפרטיות - שוללת מהנאשמים את האפשרות לדעת מהן האמירות המיוחסות לכל אחד ואחד מהם וכנגד מה נדרשים מהה הtagnon.

19. למעשה, הקובלנה המתוקנת מהוות מסמך כללי אשר נכללו בו אמירות ורמיוזות כלליות ובלתי בהירות לצד עובדות בלתי רלוונטיות וכי מכלול מדובר במסמך אשר אינו חושף באופן ברור בפני הנאשמים את העובדות אשר מפנהה עליהם להtagnon במסגרת הליך זה. ואם בכך לא די אז מהקובלנה המתוקנת עולה כאמור כי קיימים "שותפי סוד" אחרים מהם בחזקת נאשמים אר זוהם עתידה להtagנות בהמשך.

כך, גם הטענה לפיה "**קיים חשש ממשי כי יש מי שעומד אחורי השיטה של להטיל רеш חסר ביסוס ... ודף זה אינו קובל, ואיןו הוגן, ולבטח שלא נעשה בתום לב**" (ע' 6, סעיף 20) היא אמירה אשר אינה מיוחסת באופן קונקרטי למי מהנאשמים אלא בגדיר אמירה כללית.

20. לבסוף אצין, כי הקובלנה המתוקנת מייחסת לנאשמים עבירה של פגעה בפרטיות לפי סעיף 5 בצירוף עם סעיפים 1(4) ו- 1(6) לחוק הגנת הפרטיות. אולם, באחרון לא קיימים סעיפים 1(4) ו- 1(6) כלל.

ברע"פ 5978/04 פלוני נ' מדינת ישראל (2006) בע' 607 נאמר לגבי ציון הוראות החיקוק בכתב אישום כך -

"**ציון הוראות החיקוק יש כדי לאפשר לנאים להtagnon כראוי מפני האישומים נגדו ... יש בהן כדי לפחות ולהבהיר את כוונת התביעה. סעיפי החיקוק מסוימים בתחום הדיון בבית המשפט. רק פירוט כאמור יש בו כדי להעמיד את הנאים מעיקרו על מהותן של טענות התביעה, דבר שהוא חיוני כדי שיוכל לעורן הגנתו על יסוד ידיעת האישום והעונש הקבוע לצד, והוא גם דרוש כדי להעמיד את בית-המשפט על טיבן והיקפן של טענות התביעה..."**".

21. הנה כי כן, על אף שהקובל קיבל הזדמנות לתקן את הקובלנה כך שתקיים את דרישות החוק ותגדר כמתחייב את גבולות האישום הפלילי ועובדותיו, הקובלנה המתוקנת חורגת אף היא מהוראות החסד"פ ומאפשרת בעומס פרטיטים, עובדות שאין רלוונטיות להליך זה, טענות משפטיות ואמירות כלליות אשר אין מקום בקובלנה פלילתית. פגמים אלה בכתב האישום גם מקיימים לשיטתי פגם או פסול בכתב האישום בהתאם לסעיף 149(3) לחסד"פ.

22. בנקודה זו ראוי לציין, כי לאחרונה בבע"צ 1322/22 דיאנה כהן נ' מלמד (להלן - "ענין דיאנה כהן") הביע בית המשפט העליון עמדה לפיה יש לשקל את ביטול מוסד הקובלנה הפלילית וזאת נוכח אופיו של ההליך המעניין **"כלי עצמתי שניית לשימוש בו לרדיפה ולהתנצלות"** וכי מדובר בהליך אשר בהיעדר

בקרה ופיקוח על הגורם הפלילי "אינו משמש רק במקרים قضוניים, אלא גם במקרים שבהם ניתן להגיש תובענה אזרחתית" (פסקה 7). וובהר, בית המשפט העליון גם נתן דעתו בפסקה 11 בעניין דיאנה כהן לעובדה כי הצעת חוק לביטול קובלנה (תיקוני חוקיה), התשפ"ב-2022 עברה בכנסת בקריאה טרומית.

23. לאור האמור ובහינתו שעסוקין בהליך החושף נאים להרשעה פלילתית והמנוהל על ידי גורם פרטיה המצויע עם הנאים בסכוסר, יש לנו ג דיווקנות ולהבטיח כי הקובלנה הפלילית מנוסחת בהתאם להוראות החוק, באופן המאפשר לנאים להtagונן כדבאי ובדרך המבטיחה הליך הוגן.

24. בדומה, לאחרונה בק"פ 47150-04-22 (שלום ת"א) צ'קרוב נ' אלעוז (2022) הורה כב' השופט בker על ביטול קובלנה שלקתה בפגמים שעוניים עומס פרטימ, צירוף ראיות והעלאת טענות לא רלוונטיות (ר' פסקות 15 - 19 ו- 23). כך, גם בק"פ 40119-04-22 (שלום ת"א) גינזבורג קיזמן נ' קסטינה תקשורת בעמ' ואח' (2022) אשר עניינה בקובלנה הנוספת, הורתה כב' השופט בן יצחק על ביטול הקובלנה משום שניסוחה חריג מהוראות החוק בשל כך שנכללו בה טענות עובדיות לא רלוונטיות וטענות משפטיות.

וגישה זו אף מתחזקת בשים לב לכך שעסוקין בעבירות הנוגעת לחופש הביטוי אשר בהקשרן כתוב כב' השופט הרמלין בק"פ 44355-02-21 שלמה אלבום נ' רחל קאהן (2022) כך -

"**acicpat ubirrot pliliot haenguvot lachofesh habetivo hia tachom regish b'mi'od.** זאת, לא רק משם העובדה שחופש הביטוי נחשב לאחת הזכויות היסודיות הבסיסיות ביותר במדינה דמוקרטית, והוא בעל חשיבות חברתיות ופרטית כאחד ... אלא, בין היתר, כיוון שחופש הביטוי נוגע לכל התבטאות, לרבות אלה שהחוק אינו מגן עליהם ...".

25. לפיכך, אני מורה על ביטול הקובלנה המתוקנת.

26. על אף האמור ולמעלה מן הנדרש ATIICHIS בקצרה גם לטענה הנוספת אשר הועלתה על ידי הנאים שעוניינה בסוגיות התיאצובתו של הקובל.

nocchot hakovel b'didionim

27. מעין בסעיף 8 לקובלנה המתוקנת עולה כי לשיטת הקובל nocchot היא "**ענין שבפרוצדורה בלבד**" וכי אף העיד בעבר באמצעות הייעודות חזותית בהלים משפטיים שונים. כתמייה לכך הפנה ב"כ הקובל בתגובה מיום 17.11.22 (סעיף 14) לשלוש החלטות שניתנו ובמסגרתן נעתרו מותבים שונים בבית משפט זה לבקשת הקובל לקיים דיון בהיעודות חזותית. כמו כן הפנה ב"כ הקובל לסעיף 133א לחס"פ וזאת במסגרת תגובה מיום 27.7.22 (סעיף 23).

תחילה יאמר, כי סעיף 133א לחס"פ מתייר לבית המשפט לקיים דיונים מסוימים בהיעודות חזותית בעניינים של אסירים או עצורים בלבד וזאת בהתאם הנסיבות המסויימות הקבועות בחוק. סעיפים אלה אינם חלים בעניינו של הקובל שבעפני.

בנוסף, ההחלטה אליה הפנה הקובל ניתנו במסגרת הליכים אזרחיים אשר במסגרתם, בשונה מעניינו, הקובל היה במעמד של נתבע. כאן - אנו מצוים בהליך פלילי אשר מתקיים בו חובת nocchot של שני הצדדים והקובל הוא "המאשים".

מעבר לכך, בעניין **דיאנה כהן** נקבע על ידי בית המשפט העליון בפסקה 7 כך -

"**הקובלנה הפלילית** כשמה כן היא, הлик פליי, אך כזה שמתנהל על ידי גורם פרטיו ולא על ידי המדינה ... אך בעוד שבહילך פליי רגיל, הזכות להניע את ההליך מסורה לتبיעה הכללית, שעומדת לה חזקת ההגינות, המקצועיות והיעדר מניעים זרים, הרי שבקובלנה פרטיה האינטראס האישית של הקובל להגשת הקובלנה יכול להיות מונע מרגשי נקם, על מנת להציג לנאים, להטרידו ולאיים עליו ובכך להביא להליך סרק, המשחית את זמנה של מערכת המשפט לריק".

- ובהמשך -

"כתב אישום מוגש על ידי המדינה לאחר שעבר כמה מסגרות של בקרה ופיקוח, ולאחר בדיקת העובדות באופן אובייקטיבי על ידי חוקר המשטרה והתביעה המשפטית או הפרקליטות. לא כך בהליך קובלנה פליילית, שאז המושכות מופקדות בידיו של אדם או גורם פרטוי, שהוא גם החוקר וגם המובע".

28. נוכח העובדה שהקובל איינו כפוף לדברי כב' השופט עמיד בעניין **דיאנה כהן** לביקורת ובקרה ומינויו עלולים להיות פסולים נקבע בפסקה 13 תור דין בסוגיית הליכי ה גילוי לפי סעיף 74 לחס"פ כי היה ונאשם בקובלנה פליילית נמצא בעמדה נחותה לעומת נאים שכנגדו הוגש כתב אישום בהליך פליי רגיל **"יש לחיב את הקובל לפחות באותו החנות החלות על המאשימה במשפט פליי"**.

הבסיס לדברים אלה מצוי בהוראת סעיף 70 לחס"פ אשר הובאה לעיל ומלמדים כי על פניו מעמדו של קובל איינו שונה מעמדו של טובע בהליך פליי בו מוגש כתב אישום, לרבות לעניין נוכחות בדיונים.

אולם, בעוד שבהתאם לסעיף 133 לחס"פ היעדרות טובע מדין עשויה להוביל למחלוקת כתב האישום, בעניינו מתעוררת השאלה מה דינה של קובלנה שהקובל איינו מתכוון להתייצב לצורך ניהולה.

29. מכל מקום, משקיעתי כי יש להורות על ביטול הקובלנה בשל כך שאין היא עומדת בהוראת סעיף 85(4) לחס"פ ומשטרם נדרש הקובל להתייצב בבית המשפט, איןני נדרשת להכריע בשאלת נפקות או התיאצבות הקובל עצמו.

30. לאור כל האמור, הקובלנה מבוטלת. ככל שהקובל יבקש לחזור את ההליך, עליו לתקן את הפגמים שנפלו בקובלנה.

ככל שתוגש הקובלנה מחדש, תועבר לטיפולו שלא על פי סדרי העבודה הרגילים.

הדין הקבוע ליום 22.12.22 מבוטל.

המצוירות תסגור את התקיך ותעדכן את היום.

הקובל ישא בהוצאות הנאים בסך 2,000 ₪ אשר ישולמו שירות לבאי-כח הנאים בתוך 30 ימים מיום המצאת ההחלטה לב"כ הקובל.

המצוירות מתבקשת להעביר החלטה זו לצדים.

ניתנה היום, כ"ה כסלו תשפ"ג, 19 דצמבר 2022, בהעדר
הצדדים.