



ק"פ 12692/11/13 - דרור לדרמן נגד אבירם דהרי

בית משפט השלום בבאר שבע

ק"פ 12692-11-13 לדרמן נ' דהרי
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט הבכיר ג'ורג' אמוראי
קובל	דרור לדרמן ע"י ב"כ עוה"ד ניר זנו ועוה"ד זהבה קרן
נגד	
נקבל	אבירם דהרי ע"י ב"כ עוה"ד תום נוימן

החלטה

1. בקשה לפסלות שופט.
2. הקובלנה הפלילית מייחסת לנקבל ביצוע עבירות של פרסום לשון הרע ופגיעה בפרטיות.
3. הקובל מיוצג על ידי משרד עורכי דין ואולם הבקשה הוגשה מטעמו ולא באמצעות באי כוחו.
4. העילה להגשת הבקשה הוא דיון גישור שהתקיים בפני מותב זה ביום 23.02.2020.
5. דיון הגישור לא צלח והתיק נקבע להמשך שמיעה בפני מותב זה.
6. לציון, כי במסגרת הדיון לא הועלתה כל טענה להעברת שמיעת התיק למותב אחר.
7. הבקשה לפסלות שופט הוגשה על ידי הקובל בעצמו ולא באמצעות עורכי דינו ביום 05.03.2020.
8. לטענת הקובל לנוכח הליך הגישור שהתקיים ובהתאם לסעיף 77א(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד-1984 ולסעיף 143א(ה) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982, על מותב זה לפסול עצמו מלהמשיך לנהל את ההליך העיקרי בקובלנה ולהעבירה למותב אחר.
9. הנקבל באמצעות בא כוחו עתר שלא לקבל את בקשת הפסלות. נטען, כי הקובל מושתק מלטעון לפסלות שופט, הואיל ובדיון מיום 18.09.2019 הסכים, כי מותב זה ישמע גם את הגישור ואם יהיה צורך גם את ההוכחות. עוד נטען, כי הבקשה אינה מנומקת מלבד ההפניה לסעיפי החוק. נטען, כי בית המשפט לא נחשף לחומרים, לא שמע טיעונים ולא הביע עמדה לגבי סיכויי ההליך, אלא היה ניסיון לפשר בין הצדדים, שהסתיים בתוך מספר דקות. לאור אופי "הליך הגישור" שהתנהל ומטעמי יעילות נטען, כי אין הצדקה



מהותית להעברת התיק לשמיעה בפני מותב אחר.

10. הקובל בתשובתו טען, כי המדובר בעילת פסלות סטוטורית אשר קבועה בסעיף 143א(ה) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982. נטען, כי הסכמתו של הקובל לקיום הגישור הותנתה בהפרדה בין הליך הגישור להליך העיקרי. לעניין אופי הדיון שהתקיים נטען, כי במהלך הדיון בית המשפט עיין בפסקי הדין שניתנו בהליך האזרחי, וכן הוגשו לבית המשפט פתקים עם עמדותיו המינימליות של כל צד לסיום הקובלנה, וכי בית המשפט נתן לצדדים הצעה לסיום הקובלנה.

דין:

11. בית המשפט נעתר לבקשה.
12. הליך הקובלנה הפלילית הינו הליך חריג והקובלנה הפלילית שבתיק זה ייחודית ומורכבת.
13. המדובר בקובלנה פלילית הנסמכת על 19 עדי תביעה ביניהם בכירים בשירות הציבורי וכן בהסתמך על מסמכים רבים וחוות דעת מומחים.
14. ברקע להליך הקובלנה, התנהלו ומתנהלים הליכים נוספים בין הצדדים, לרבות ביחס לפרסומים הפוגעניים הנטענים בקובלנה זו. הליך אזרחי שהתנהל ביחס לאותם פרסומים פוגעניים, הסתיים לאחרונה במסגרת פסק דין וכן החלטות של ערכאות הערעור.
15. דיון הגישור שהתנהל ביום 23.02.2020, התקיים לאחר שבית המשפט קבע ושריין 7 מועדים לשמיעת ההוכחות וסיכומים. דיונים אלו בוטלו, לאחר שבאי כח הקובל הגישו מספר בקשות לדחייתן בשל הטענה לדיונים מקבילים שנקבעו להם במסגרת תיק פשיעה בבית המשפט המחוזי בתל אביב (הבקשות לביטול מועדי ההוכחות הוגשו בהסכמת הנקבל).
16. בנסיבות אלו, ובהתחשב במשכו של ההליך כמו גם ההכרעה בתיק המקביל האזרחי, בית המשפט, כמו גם הצדדים ראו חשיבות בקיומו של דיון מקדמי שיבחן אפשרות לסיום ההליך מבלי להזדקק לשמיעה של הראיות. לנוכח זאת, הוצהר על ידי ב"כ הצדדים: **"אנו מסכימים שמותב זה ישמע גם את הגישור ואם יהיה צורך גם את ההוכחות"** (פרוטוקול מיום 18.09.2019).
17. הקובל חזר בו מאותה הסכמה (מיום 18.09.2019) והצדדים עתרו במשותף לקביעת דיון גישור בפני מותב זה. ב"כ הנקבל לא התנגד לבקשת הקובל להעברת הדיון בקובלנה למותב אחר, במידה והגישור לא יצלח (ראה בקשת הקובל ותגובת ב"כ הנקבל מיום 06.11.2019).
18. לאחר בחינת טיעוני הצדדים ובהתחשב בפסיקה המנחה ע"פ 4877/13 סנד עווידה נ' מדינת ישראל וע"פ 8360/19 דניאל זיסמן נ' מדינת ישראל, והגם שבית המשפט סבור, כי לנוכח אופיו של ההליך (קובלנה פלילית) וייחודו, מן הראוי היה שלא תוגש הבקשה, ולו למען מראית פני הצדק, בית המשפט נעתר



לבקשה ופוסל עצמו להמשיך ולדון בתיק העיקרי.

19. הקובלנה תועבר לסגן הנשיא, כב' השופט ברסלר, לצורך ניתובה למותב אחר.

20. עותק יישלח לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ב' אייר תש"פ, 26 אפריל 2020, בהעדר הצדדים.