

**ק"פ 18/02/11302 - שירלי עודד דורון נגד צביקה גנדמן, חדווה
יחזקאלי, שי ברכה**

בית משפט השלום בחרה

ק"פ 18-02-11302 עודד דורון נ' גנדמן ואח'

בפני	השופט אהוד קפלן
קובלת	שירלי עודד דורון
נגד	1. צביקה גנדמן
נאשמים	2. חדווה יחזקאלי
	3. שי ברכה

פסק דין

הקובלנה:

1. הנאים הם ראש עיריית חרחה ושני חברי מועצה והקובלנה גם היא חברת מועצה.

2. הקובלנה כוללת 9 אישומים שונים המתיחסים לדברים שנאמרו על ידי הנאים, (או חלקם - בחלוקת מהאישומים) בישיבות המועצה או בתקורת אשר לפי הנטען מגלים עבירות על סעיף 6 לחוק איסור לשון הרע תשכ"ה - 1965, עלבן במקום ציבורי - 194 (ב) לחוק העונשין, תשל"ג - 1977, ואיזומים - סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ג - 1977.

טענות מקדמיות:

3. הנאים העלו טענות מקדמיות - בין השאר שלא ניתן ליחס אחריות שלוחית לראש העירייה על עבירות לפי חוק לשון הרע - טענה שהיה ותתקבלتبיה למחייב חלק מהקובלנה נגדו. אך הטענה המקדמית העיקרית היא שלא ניתן אישור היועץ המשפטי לממשלה להגשת הקובלנה - כנדרש על פי סעיף 69 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב - 1982 (להלן: החס"פ).

4. הקובלנה השיבה לטענה בגין תוך הפניה להודעת פרקליט המחווז - בהתאם לסעיף 71 לחס"פ - לפיה הפרקליטות לא תנהל את ההליך ולשיטות די בכך כדי לענות על דרישת סעיף 69 לחוק.

עמוד 1

לאחר שניתנה רשות להשלמת הטיעון - מוסיפה הקובלנות כי סעיף 69 לחס"פ - המחייב את אישור היומ"ש להגשת הקובלנה, וסעיף 342 לפקודת הערים ("הוראות סעיף 69 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, יחולו על פקידי עיריה ועובדיה כאלו הם עובדי המדינה") חלים על עובדי הציבור אך לא חלים על נבחרי הציבור - דוגמת הנאשמים כאן.

הקובלת ערה לסעיף 341 לפקודת הערים שזו לשונו: " כל העובד בשירות עיריה, וכן כל ראש עיריה, סגן ראש עיריה או חבר מועצה אחר, איש איש בתחום חובותיו, והואו לעין כל דין פלילי,adam העובד בשירות הציבור" אלא שלטעنته - ההיסטוריה החוקית של סעיף 342 לפקודה והשמנתה התייחסות לנבחרי ציבור שהייתה בהצעה המקורית - מלמדת על כוונת המחוקק שלא להחיל את סעיף 342 על נבחרי ציבור.

דין והכרעה:

7. הטענה שהקובלבנה הוגשה שלא כדין בשל העדר אישור היומ"ש - תקום או טיפול על פרשנות סעיף 342 הנ"ל.

האם יש לפרשו על פי ההיסטוריה החוקית שלו - ולשלול את הגנה לנבחרי הציבור, או שמא יש לפרשו ביחיד עם סעיף 341 לפקודה - את הפירוש הנוכח לנאים - פירוש רחב לפיו סעיף 341 מרחב את הגנת סעיף 342 על נבחרי הציבור.

6. שני הצדדים תייחסו בטיעוניהם לפס"ד שניתן בק"פ 32231-06-17 - סעdon נ. אילוז, שם בוטלה קובלנה נגד יועץ משפט של עיריה, אבל כיוון שהיועץ המשפט אינו נבחר ציבור - אין בותו פס"ד כד' להכריע במחלוקת.

7. לטעמי מקרים סעיף 341 ביחיד עם סעיף 342 - עולה התמונה הבאה - דין נבחן הציבור כדין עובד הציבור, והואיל ומדובר בנבחר העירייה כמו שהוא עובד העירייה וגם עליו חל סעיף 69 לחס"פ.

פרשנות זו אולי אינה توامة את ההיסטוריה החוקית של סעיף 342 אך כן توامة את לשון הפקודה, את הרצינול של סעיף 341 להרחב את הגנה על נבחרי הציבור ובמיוחד את הוראת סעיף 34כא. לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 זהו לשונה: "ניתן דין לפירושים סבירים לפי תכליתו, יוכרע הענן לפי הפירוש המქל ביותר עם מי שאמור לשאת באחריות פלילית לפי אותו דין".

סיכום של דבר:

.8. עובר להגשת קובלנה נגד נבחר ציבור יש לקבל את אישור היועץ המשפטי לממשלה.

משלא ניתן אישור - דין הקובלנה להימחק וכך אני מורה.

הקובלת תישא בהוצאות המשפטים בסך 4,500 ₪.

הודעה זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחויז בחיפה.

הזכירות תמציא העתק לצדים.

ניתן היום, כ"א סיון תשע"ח, 04 יוני 2018, בהעדר הצדדים.