

## ק"פ 14250/11/21 - עקיבא גリンציגג נגד יצחק מאיר תאומן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ק"פ 21-11-14250 גリンציגג נ' תאומן

לפני כבוד השופט איתן הרמלין

הקובל:

עקבא גリンציגג  
עו"ד אורן שנחר

נגד

הנאשם:

יצחק מאיר תאומן  
עו"ד ליאב איינס

### החלטה

1. בחודש נובמבר האחרון הגיע הקובל קובלנה פלילית נגד הנאשם המיחסת לו פרסום לשון הרע. בקובולנה התקיים דיון אחד ב-13.2.2022 שבו הודיעו הסניגור שבכונתו לטען טענה מקדמית של חוסר סמכות מקומית. ב"כ הקובל הסביר בדיון שהפרטם אמן עסוק באירוע שהתרחש בירושלים, אלא שהפרטם עצמו גיש לא רק בירושלים. בתום הדיון קבעתי כי הסניגור יגיש את טענותיו בכתב תוך פרק זמן מסויים וב"כ הקובל יגיב להן. בסופו של דבר זנחה הסניגור את הטענה של חוסר סמכות מקומית (יתכן שהשתכנע מדברי ב"כ הקובל בדיון), והודיעו שהוא מתכוון לפנות לנשיאות בית המשפט העליון בבקשה להעברת הדיון לתיק לבית משפט אחר בהתאם לזראות סעיף 78 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984. לנוכח הוראת סעיף זה שלפיה "לא תינתן הוראה לפי סעיף זה לאחר תחילת הדיון אלא בהסכמה השופט שהחל לדון בו", והואיל והתקיים דיון אחד בתיק זה, הוא מבקש את הסכמתו להעברת התיק.

2. הסניגור מסביר בבקשתו כי הרקע לבקשתה שאותה הוא מבקש להגיש נועז בכך שהיא מתיגורר בירושלים, האירוע נושא הפרטם הנטען בקובולנה התרחש בירושלים, אחד מעדי הتبיעה הוא גבאי של בית מדרש בירושלים ויתכן שהנאשם יזמן לעדות תלמידים של בית המדרש בירושלים שבו התרחש האירוע נושא הפרטם לכואורה. עוד מצין הסניגור שהקובל עצמו מתיגורר בחיפה ולא בתל אביב. לטענת הסניגור, הסיבה היחידה להגשת הקובלנה בתל אביב היא שמשרדו של בא כוחו של הקובל ממוקם בסמוך לבית המשפט בתל אביב.

3. הקובל מתנגד לבקשתה כיון שלדבריו היא מוגשת בחוסר תום לב, וכל מטרתה היא משיכת המשפט. לטענתו, יש דחיפות רבה בניהולו של התיק שכן חיו עמדים בסכנה בשל הפרטם הנטען בקובולנה. ב"כ הקובל מפרט את ההליכים עד כאן, וטוען שהם מבססים את טענותו למשיכת זמן על ידי הסניגור. בין היתר הוא טוען כי הסניגור יכול היה להגיש את בקשה ההעברה עוד לפני הדיון הראשון בתיק אז לא היה נדרש כלל להסכמה. ב"כ הקובל הפנה לשורת החלטות שבהן בנסיבות דומות נדחתה בקשה להעברת דיון או שלא ניתנה הסכמה לה, תוך התייחסות לגוף

בקשת העברה של הנאשם (בין היתר הוא מציין שהסניגור אינו מתחייב שיזמין לעדות עדים ירושלים). אצין שלדברי בא כוח הקובל המשפט צפוי להסתיים בישיבת הוכחות אחת, ולכן מילא הטרחה שתגרם לנائب כתוצאה מקוים המשפט בתל אביב תהיה מצומצמת.

4. כאמור לעיל, ההכרעה בבקשת העברת דין נתונה בידי נשיאת בית המשפט העליון, ולכן לא ATIICHUS לעומקן של טענות שני הצדדים לגופה של הבקשה. עם זאת, אצין שאמנם הצדיק עם ב"כ הקובל שהסניגור יכול היה להגיש את הבקשה להעברת דין עוד לפני הקריאה ואז לא היה נזקק להסכמה, אלא שבמקרה טען הסניגור טענה של חוסר סמכות מקומית (בדין הקריאה), וככל הנראה תגבורתו בעל פה של ב"כ הקובל לטענה זו במסגרת דין הקריאה שכונעה את הסניגור והוא זנה אותה ובהיר בנתיב של הגשת בקשה העברה.

5. הוואיל וחלו כ-4 חודשים בלבד מאז הגשת הקובלנה ולא התקיימו בה כל דין מהותי, והואיל ולא מדובר בבקשת חסרת כל שחר (frivolous), ובכוונת הסניגור להעלotta של העלאת טענה מקדמית של חוסר סמכות מקומית, והואיל ולא מצאת שחדחים הקצורות שביקש הסניגור מלמדות על חוסר תום לב ניהול ההליכים וגם איני סבור שהגשת הבקשה תעכב את הליכי הקובלנה בעקבות ממשמעותי, אינני מוצא מקום לחסום את הדרך בפניו הנאשם לפנות לניסיאת בית המשפט העליון בבקשת העברת התיק לבית משפט אחר, ואני מסכים לה. זאת, מבלי שאני מביע עמדה בעניין סיכון הבקשה.

6. ב"כ הנאשם יגיש את בקשתו להעברת הדיון עד ליום 12.4.2022, ועדכן כי אמן עשה כן.

אני מבטל את הדיון שקבעתי לשם מסירת החלטה ב-12.4.2022.

תזכורת פנימית ב-13.4.2022.

המציאות תשלח החלטה זו לצדים.

ניתנה היום, כ"ז אדר ב' תשפ"ב, 29 מרץ 2022, בהuder  
הצדדים.