



ק"פ (קרית גת) 3482-05-25 - איגמה ניהול ומסחר בע"מ נ' ערן ברנט

ק"פ (קרית-גת) 3482-05-25 - איגמה ניהול ומסחר בע"מ ואח' נ' ערן ברנט ואח' שלום קרית-גת

ק"פ (קרית-גת) 3482-05-25

1. איגמה ניהול ומסחר בע"מ

2. גיא הרינג

3. יניב הרינג

נ ג ד

1. ערן ברנט

2. פלג מידן

בית משפט השלום בקרית-גת

[28.09.2025]

כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ

החלטה

בפני בקשה מיום 14.9.25 למחיקת הקובלנה בשל אי תשלום האגרה (במועד).

לאחר עיון בנימוקי הבקשה, בתגובת הקובל מיום 26.9.25 (יום ו'), שנקלטה ביום 28.9.25, ובהמשך להחלטה מיום 15.9.25 מובהר כדלקמן:

ההחלטה בדבר חיוב בתשלום מחצית האגרה ניתנה ב 12.8.25 ומועד התשלום האחרון שנקבע הינו 10.9.25.

הקובל או מי מטעמו צפה בהחלטה כבר ביום 13.8.25 שעה 7:10.

הקובל הגיש בקשה להארכת המועד לתשלום לבית המשפט המחוזי.

לאחר הגשת הבקשה לבית המשפט המחוזי, הוגשה ביום 7.9.25 בקשה להארכת מועד לתשלום האגרה למותב

הנוכחי, שנדחתה בהחלטה מיום 7.9.25.

למרות האמור, באותו יום 7.9.25 הוגשה בקשה נוספת, שכותרתה " הודעה....." לפיה משהוגשה בקשה לבית

המשפט המחוזי ומשטרם ניתנה החלטה " ... יש ליתן ארכה....".

גם הודעה זו/המהווה בקשה שנוסחה בלשון קטגורית, נדחתה ביום 7.9.25.

ביום 8.9.25 ניתנה החלטה מפורטת ע"י כב' השופט י. עדן בבית המשפט המחוזי אשר דחה את הבקשה למתן ארכה.

על אף האמור, הקובל או מי מטעמו לא מיהר לשלם את האגרה אלא בחר להמתין ולפנות שוב לבית המשפט ביום

10.9.25 (הוא המועד האחרון לתשלום) בבקשה נוספת לקבלת ארכה לתשלום האגרה, תוך שהוא מצוין בסעיף 1

לבקשה, כי המועד לתשלום הינו 19.9.25 ואילו בסעיף 8 לבקשה צוין, כי לא נשלח אליו שובר לתשלום.

ביום 11.9.25 דחה בית המשפט את הבקשה למתן ארכה והתייחס גם לדרכי התשלום.

ניכר כי אחיו של המבקש, פועל בשמו של המבקש במסגרת ההליכים בתיק, מגיש בקשות חדשות ולבקרים, וניכר כי

עושה שימוש באמצעות אתר נט המשפט.



משלא התקבל שובר יכול היה המבקש או מי מטעמו לפנות מבעוד מועד לבית המשפט בבקשה לקבל שובר, ולא ברגע האחרון קרי ביום האחרון לתשלום, אם בחר לשלם באמצעותו ולא באופן מקוון. כמצוין לעיל, ההחלטה בדבר חובת התשלום היתה ידועה למבקש כבר מיום 13.8.25. 2 הבקשות למתן ארכה שהוגשו ב 7.9.25 נדחו ע"י המותב הנוכחי ב 7.9.25. ההחלטה ע"י כב' בית המשפט המחוזי הדוחה מתן ארכה, ניתנה ב 8.9.25. בנסיבות, ניתן היה לשלם את האגרה עד למועד האחרון באופן מקוון באמצעות אתר נט המשפט, או באמצעות סניף הדואר הגם שפרטי התשלום מופיעים וניתנים לצפייה 3 ימים לאחר מועד ההחלטה המקורית. כמובן שניתן לשלם גם ע"י הצגה פיזית של שובר לו המבקש באמצעות אחיו היה פועל לקבל השובר מבעוד מועד. חזקה שהאח של המבקש, מכיר את ההליכים באמצעות האתר, ואם היה מעוניין לשלם באמצעות השובר (פיזית) יכול היה לפנות לבית המשפט מבעוד מועד ולא ביום האחרון לתשלום. ענין השובר עלה באופן אגבי בסעיף 8 בבקשה הרביעית לקבלת ארכה, כאמור ביום האחרון לתשלום - 10.9.25. ביום 14.9.24 שעה 8:53 הוגשה לתיק בקשה למחיקת הקובלנה בשל אי תשלום האגרה. הקובל צפה בבקשה באמצעות האתר באותו יום 14.9.25 שעה 9:28, מיהר לשלם את האגרה באמצעות כרטיס אשראי, ובשעה 12:55 שלח הודעה באמצעות האתר על ביצוע התשלום, תוך שהוא מצוין שעל פי השובר "יש לשלם" את האגרה עד ליום 2.10.25 (סעיף 2 להודעה). דא עקא, המבקש מכיר את ההחלטה השיפוטית על המועד האחרון לתשלום, המבקש יודע שבקשותיו לקבלת ארכה לתשלום נדחו, וחזקה שהמבקש/אחיו יודע שליד המועד - 2.10.25 הרשום על השובר רשום יום ערך, ולא המועד האחרון לתשלום. בהחלטה מיום 15.9.25 ציין בית המשפט שהואיל והאגרה שולמה באמצעות כרטיס אשראי, יום ערך משמעו היום בו חברת האשראי מעבירה בפועל את הכסף למערכת בתי המשפט. אחיו של המבקש תוקף את בית המשפט, מנסה להלך אימים על דרך הגשת בקשות שונות לרבות תלונה בשל החלטות שיפוטיות, שאינן נושאות חן בעיניו בין אם של המותב הנוכחי ובין אם של כב' בית המשפט המחוזי. הצפת בית המשפט בבקשות דומות להארכת מועד לתשלום למרות החלטות ברורות, התנסחות שאינה הולמת הכוללת, בין היתר, עובדות שאינן מדויקות ואף מטעות, מעוררות תהייה אי נוחות. גם אם באחת הבקשות למתן ארכה נפלה טעות בהקלדה לענין מועד התשלום, הרי עיתוי הגשת הבקשה הרביעית להארכת מועד (אחת מהן לבית המשפט המחוזי), כמו גם העובדה, שבהודעה על התשלום טרח המבקש לציין, שנמסר לו לכאורה, שהמועד האחרון לתשלום הוא 2.10.25 על אף שרשום "יום ערך" ולא "מועד אחרון לתשלום" אף שהוא יודע שההחלטה השיפוטית היא לשלם עד 10.9.25, לרבות הניסיון להטיל את האחריות לעיתוי התשלום על המזכירות, כל אלו, מצביעים על התנהלות, שאינה מתיישבת עם תום הלב ומצדיקה הטלת הוצאות. לפנים משורת הדין, ובהתחשב בנסיבותיו האישיות של הקובל, ימנע בית המשפט זו הפעם מהטלת הוצאות, שאלה זו תיבחן ותוכרע בהמשך בהתאם להתנהלות. באשר לבקשה הקונקרטית למחיקה בשל אי תשלום האגרה במועד - הגם שהאגרה שולמה באיחור קל, לאחר הגשת הבקשה למחיקה, הרי בסופו של דבר היא שולמה טרם התקיים דיון (מועד הדיון נדחה לבקשת הקובל) ועל כן, נחה דעתי שלא להורות על מחיקת הקובלנה מהטעם שצוין בבקשה זו. המזכירות תעביר ההחלטה לידיעת הצדדים. ניתנה היום, ו' תשרי תשפ"ו, 28 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.